

## Minienkät nr 59

---

### AKTUELLA TENDENSER OCH VÄRDENIVÅER PÅ DEN ÖPPNA MARKNADEN FÖR LANTBRUKSFÄSTIGHETER

- Minienkätundersökning våren 2018 -

#### Sammanfattning

Marknadssituationen för skogsdominerade lantbruksfastigheter visar enligt den senaste enkätomgången avseende perioden oktober 2017 till och med mars 2018 på en ökning av marknadsvärdenivåerna jämfört med den föregående enkätomgången ett halvår tidigare (hösten 2017). Till viss del är dock dessa förändringar små. Den tydligaste (relativa) ökningen gäller för område V, dvs. Norrlands inland. Marknadsvärdenivåerna för en normalt sammansatt skogsfastighet varierar enligt de svarande som ett genomsnitt från ca 620 kr/m<sup>3</sup>sk för Götaland till ca 230 kr/m<sup>3</sup>sk för Norrlands inland. Viss försiktighet bör dock som vanligt gälla avseende användningen av dessa marknadsnivåer på grund av den använda undersökningsmetodiken, vilket även gäller marknadsvärdeförändringarna över tid.

I bilaga A respektive bilaga B redovisas bedömda marknadsvärdenivåer i kr per m<sup>3</sup>sk respektive tusen kr per ha uppdelat på län eller i vissa fall del av län.

De svarande har återkommande fått värdera ett antal faktorer som påverkar prismässigt och/eller intressebaserat på marknaden för skogsfastigheter under den aktuella perioden. Jämfört med när motsvarande frågor ställdes för ett år sedan (våren 2017) visar de sammanvägda resultaten beträffande den framtida virkesprisutvecklingen på kort sikt, skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre samt viljan att investera i skog och skogsmark att dessa faktorer i de flesta fall bedöms ha en mer positiv påverkan på marknaden för skogsfastigheter under denna period. Den tydligaste förändringen mot en mer positiv påverkan gäller skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt.

De svarande har slutligen fått redovisa marknadsnoteringar för åkermark respektive betesmark. Spridningen är som tidigare mycket stor såväl inom de svarandes verksamhetsområden som inom landet i sin helhet.

#### Inledning

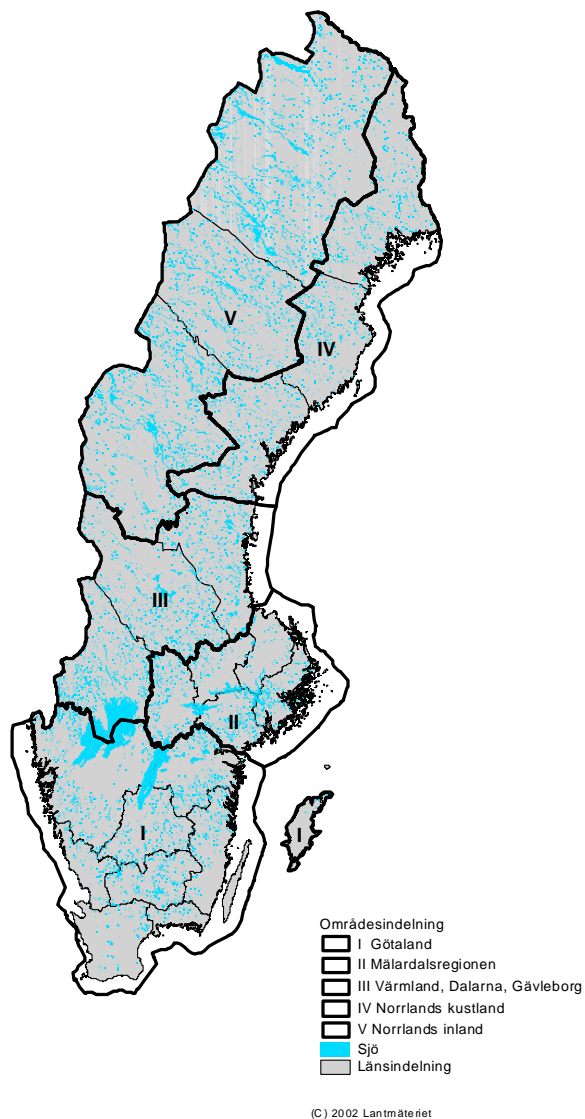
Syftet med Lantmäteriets s.k. Minienkät är att försöka fånga in trender och tendenser på den öppna marknaden för lantbruksfastigheter<sup>1</sup>. Resultatet av

---

<sup>1</sup> Släktköp o. dyl. räknas inte till den öppna marknaden.

den senaste enkäten, som genomfördes för femtionionde gången våren 2018, redovisas här. **Undersökningen avser halvårsperioden oktober 2017 t.o.m. mars 2018.**

De svarande representerar mäklare, konsultbyråer, banker och skogsbolag. Av totalt 74 utskickade enkäter var det denna gång 36 som besvarades. I vissa fall kan det dock förekomma att flera separata mottagare av enkäten, vilka verkar inom ett och samma företag och som svarar för olika geografiska områden, har enats om att sammanställa sina svar på samma enkät. Därutöver var det flera mottagare av enkäten som uppgav att de inte hade tillräckligt med uppgifter för den aktuella perioden för att kunna besvara enkätfrågorna. De 36 besvarade enkäterna innehöll inte svar på samtliga frågor medan vissa enkäter behandlade mer än ett geografiskt område. Svaren är lämnade som en spontan uppfattning av den aktuella situationen på fastighetsmarknaden, varför resultaten blir grova. Ett enskilt svar kan därför inte lyftas ur sitt sammanhang eller användas för vidare beräkningar. Svaren i undersökningen är i vissa sammanhang uppdelade på endast fem geografiska områden, betecknade som områdena I - V. Denna uppdelning framgår av figur 1 nedan.



Figur 1 – Områdesindelning i undersökningen

Antalet svar per fråga inom de olika områdena är som mest (avser fråga 1):

|        |     |    |
|--------|-----|----|
| Område | I   | 15 |
|        | II  | 7  |
|        | III | 10 |
|        | IV  | 5  |
|        | V   | 9  |

För övriga frågor var antalet svarande lägre eller betydligt lägre.

## Fråga 1

Hur anser Du att marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i Ditt verksamhetsområde ligger, angivet i kr/m<sup>3</sup>sk och tkr/ha?

Svaret på frågan redovisas i figur 2 och i texten samt i bilaga A (kr/m<sup>3</sup>sk) respektive i bilaga B (tkr/ha). Värden angivna i kr/m<sup>3</sup>sk redovisas för jämförelsens skull även för de närmast föregående enkäterna i figur 2. Det bör observeras att de flesta anger sina svar utan att ta med verkliga extremvärden då de väger ihop sitt svar. Värdena som anges representerar således en spontant bedömd marknadsvärdenivå, vilket också är avsikten.

Figur 2. Marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i olika områden, kr/m<sup>3</sup>sk samt kr/ha (det senare värdet avser enbart enkäten våren 2018).

| Område <sup>2</sup> | Minienkät 1610 - 1703 |   |              | Minienkät 1704 - 1709 |   |              | Minienkät 1710 - 1803 |   |              |  |
|---------------------|-----------------------|---|--------------|-----------------------|---|--------------|-----------------------|---|--------------|--|
|                     | Antal svar            | Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup><br>kr/m <sup>3</sup> sk | Relationstal | Antal svar            | Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup><br>kr/m <sup>3</sup> sk | Relationstal | Antal svar            | Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup><br>kr/m <sup>3</sup> sk | Relationstal | Aritmetiskt medelvärde<br>kr/ha <sup>4</sup> |
| I                   | 19                    | 600   | 150          | 17                    | 597   | 152          | 15                    | 618   | 151          | 96500  |
| II                  | 7                     | 507   | 127          | 8                     | 506   | 128          | 7                     | 513   | 126          | 82700  |
| III                 | 12                    | 340   | 85           | 14                    | 339   | 86           | 10                    | 346   | 85           | 39700  |
| IV                  | 6                     | 279   | 70           | 7                     | 266   | 68           | 5                     | 277   | 68           | 30500  |
| V                   | 7                     | 223   | 56           | 8                     | 212   | 54           | 9                     | 232   | 57           | 24200  |
| RIK-<br>KET         | 51                    | 399 <sup>5</sup>  | 100          | 54                    | 394 <sup>5</sup>  | 100          | 46                    | 408 <sup>5</sup>  | 100          | 56200 <sup>5</sup>                           |

Relationstal = Aritmetiskt medelvärde för området dividerat med genomsnittet.

Med hänsyn tagen till den osäkerhet som återkommande betonas i detta sammanhang beroende på undersökningsmetodik, visar sammanställningen på en ökning av marknadsvärdena i samtliga områden jämfört med höstens enkät. I åtminstone ett par av områdena kan dock ökningen anses vara närmast marginell. Om man tar del av utvecklingen under den senaste tvåårsperioden (dvs. jämfört med enkätomgången våren 2016 vars resultat inte ingår i figur 2) handlar det överlag om höjningar, i intervallet 3 procent för område III till 13 procent för område IV.

<sup>2</sup> För områdesindelningen, se figur 1.

<sup>3</sup> Avser det aritmetiska marknadsvärdet inom respektive område, dvs. varje svarandes värde har getts samma vikt med avseende på områdets medelvärde. Om en svarande har angett flera värden inom ett av de fem geografiska områdena har det aritmetiska medelvärdet av dessa värden använts för att representera den aktuella svaranden inom det aktuella området, oavsett om de angivna värdena har avsett ett helt län eller del av ett län.

<sup>4</sup> Medelvärdet i kr/ha (avser enbart Minienkät 1710 - 1803) baseras på totalt 42 svar.

<sup>5</sup> Riksmedelvärdena vägs ihop på så sätt att varje delområdes aritmetiska medelvärde multipliceras (vägs) med respektive delområdes andel av den inom landet totala stående virkes- (skogs-) volymen enligt Riksskogstaxeringen.

Kartorna i bilaga A respektive B är indelade antingen i hela län eller i två länsdelar, vilket i det senare fallet kan hänföras till förväntade marknadsvärdeskillnader inom länet. Den första siffran i varje län alternativt länsdel anger den uppskattade marknadsvärdenivån i kr/m<sup>3</sup>sk (bilaga A) respektive tkr/ha (bilaga B). Den andra siffran i varje län/länsdel (inom parantes) anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella området. I de fall länet är uppdelat har de svarande i första hand ombetts att ange separata (olika) marknadsvärden för varje delområde. Alternativt har de kunnat ange samma marknadsvärde för hela länet, beroende på vilken marknadskänedom de innehar.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge egna kommentarer till frågan. Ett återkommande svar är att det förekommer stora variationer inom länet, i vissa fall med tillägget att detta är beroende på virkesförråd per ha. Ytterligare svar har sammanställts nedan utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

#### Omr I:

- Positiv utveckling men en viss försiktighet bedöms finnas. Välskötta fastigheter är marknaden villig att betala för!

#### Omr III:

- Köpen spretar mycket. Klar tendens till högre priser kring större vägar och samhällen/städer. Dåligt arronderade fastigheter speciellt i norra delen mycket lågt betalt (Värmland).

#### Omr V:

- Priserna varierar stort inom län Västerbotten inland (150 – 300 kr/m<sup>3</sup>sk). Nu påverkas även utredningen om fjällnära skog och ersättning. Kan bli värdelöst om staten vinner.

## Fråga 2

**Bedöm följande faktorer som påverkar marknaden för närvarande, prismässigt och/eller intresse-mässigt.**

*Frågan avser skogsdominerade fastigheter.*

De svarande ombads gradera nedanstående *faktorer* med plus- eller minus-tecken för påverkan enligt:

**ett tecken** = **påverkar svagt**

**två tecken** = **påverkar**

**tre tecken** = **påverkar starkt**

*Exempel:* + = *svag positiv pris-/intressepåverkan*

- - - = *stark negativ pris-/intressepåverkan*

0 = *ingen pris-/intressepåverkan*

Faktorer:

*Den framtida virkesprisutvecklingen sett på kortare sikt (ca 2 - 4 år)?*

*Skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt (ca 10 år)?*

*Viljan att investera i skog och skogsmark?*

De svarande kunde även fylla i andra alternativ och kommentera marknadspåverkan i övrigt.

Hur många av de svarande som har angett visst antal tecken för respektive faktor redovisas i figur 3. De angivna svaren har även sammanvägts så att ett plus motsvarar en "poäng", två plus motsvarar två poäng och tre plus således motsvarar tre poäng, medan minustecken istället genererar motsvarande antal "minuspoäng". Den sammanlagda summan för respektive faktor och delområde har sedan delats med antalet svarande för denna faktor. För jämförelsens skull redovisas motsvarande vägda tal från Minienkäten våren 2017.

Figur 3. Antal respondenter som angett att följande faktorer påverkar marknaden för närvarande, prismässigt och/eller intresse-mässigt. Resultaten från våren 2017 redovisas som en jämförelse. För beskrivning av de sammanvägda resultaten, se texten. För områdesindelning, se figur 1.

|  | --- | -- | - | 0 | + | ++ | +++ | Sammanvägning våren 2018 | Sammanvägning våren 2017 |
|--|-----|----|---|---|---|----|-----|--------------------------|--------------------------|
| <b>Område I</b>                            |     |    |   |   |   |    |     |                          |                          |
| Framtida virkesprisutveckling på kort sikt |     |    |   | 1 | 5 | 6  | 1   | 1,5                      | 1,2                      |
| Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt  |     |    |   |   | 6 | 5  | 2   | 1,7                      | 0,7                      |
| Viljan att investera i skogsmark           |     |    |   |   | 1 | 3  | 9   | 2,6                      | 2,4                      |
| <b>Område II</b>                           |     |    |   |   |   |    |     |                          |                          |
| Framtida virkesprisutveckling på kort sikt |     |    |   | 2 | 3 | 2  |     | 1,0                      | 0,9                      |
| Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt  |     |    |   |   | 4 | 3  |     | 1,4                      | -0,3                     |
| Viljan att investera i skogsmark           |     |    |   |   | 2 | 2  | 3   | 2,1                      | 1,7                      |
| <b>Område III</b>                          |     |    |   |   |   |    |     |                          |                          |
| Framtida virkesprisutveckling på kort sikt |     |    |   |   | 3 | 3  | 1   | 1,5                      | 1,2                      |
| Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt  |     |    |   |   | 4 | 3  | 1   | 1,6                      | 0,6                      |
| Viljan att investera i skogsmark           |     |    | 1 |   | 4 |    | 3   | 1,5                      | 1,6                      |
| <b>Område IV</b>                           |     |    |   |   |   |    |     |                          |                          |
| Framtida virkesprisutveckling på kort sikt |     |    |   |   | 3 | 1  | 1   | 1,6                      | 0,8                      |
| Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt  |     |    |   | 1 | 2 | 2  |     | 1,2                      | -0,2                     |
| Viljan att investera i skogsmark           |     |    |   |   | 1 | 3  | 1   | 2,0                      | 1,2                      |
| <b>Område V</b>                            |     |    |   |   |   |    |     |                          |                          |
| Framtida virkesprisutveckling på kort sikt |     |    |   |   | 2 | 6  | 1   | 1,9                      | 1,2                      |
| Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt  |     |    |   | 1 | 4 | 4  |     | 1,3                      | 0,4                      |
| Viljan att investera i skogsmark           |     |    |   | 1 | 2 | 3  | 3   | 1,9                      | 1,6                      |

*Den framtida virkesprisutvecklingen*

Inställningen till den framtida virkesprisutvecklingens påverkan på skogsfastighetsmarknaden är enligt de sammanvägda svaren mer positiv jämfört med motsvarande period för ett år sedan inom samtliga fem områden, även om skillnaden i område II är marginell.

*Skogsnäringsens konkurrenskraft sett på längre sikt*

Även inställningen till hur skogsnäringsens konkurrenskraft sett på längre sikt påverkar skogsfastighetsmarknaden har förändrats i positiv riktning jämfört med motsvarande period för ett år sedan. Skillnaden mellan de båda perioderna är också större beträffande denna påverkansfaktor jämfört med inställningen till den framtida virkesprisutvecklingens påverkan.

*Viljan att investera i skog och skogsmark*

Viljan att investera i skog och skogsmark brukar vara den av de tre faktorerna som bedöms ha mest positiv påverkan på skogsfastighetsmarknaden. Detta gäller denna enkätomgång för områdena I, II och IV, där denna positiva inställning till investering i skog och skogsmark förefaller vara mest uttalad i område I (Götaland). I samtliga områden utom i område III ser även investeringsviljan och dess påverkan ut att vara högre jämfört med för ett år sedan.

**De svarande har också haft möjlighet att själva ge exempel på faktorer som påverkar marknaden.**

Dessa svar har sammanställts nedan utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

**Omr I:**

- Räntan, utbud, för närvarande något av en lågkonjunktur.
- Läge. Tillgång till jakt och fiske.
- Läget, bra läge med närhet till större stad eller strandläge betalas bättre. Bra arrondering betalas bra. Många fastigheter är bebyggda och bostadsdelen har en stor inverkan.
- Fortsatt låg ränta och god allmänkonjunktur.
- Försiktighet som råder på bostadsmarknaden, tror det smittar av sig på bostadsmarknaden. Men tror att man på lång sikt tycker att skogsmark är en säker investering. Forskningen gör framsteg, tror många förstått att skogen är en viktig del i miljöarbetet, för att bli fria från användandet av fossil oljeråvara. Plast är omodernt, biomaterial har en ljus framtid.

**Omr I + II:**

- Den fortsatt låga räntan. Riskspridning, fler börjar se skogen som en del i en större investeringsportfölj.

**Omr II:**

- Säker placering, känslan av att äga sin egen mark, jakt.
- Räntan, allmän konjunktur, jaktfrågor, politiska beslut.



- Kommer ut i "rätt" område. Större fastigheter mindre belägenhetskänsliga. Låg räntenivå.

#### **Omr III:**

- Låg ränta.
- Massavedsbristen när nya bruken kör igång. Räntan.
- Vilken praxis som hanteringen av artskyddsdirektiven slutligen kommer att få. Ersättning eller ej vid förbud mot skogsbruksåtgärder.

#### **Omr III + IV:**

- Alternativa användningsområden som vindkraft är positivt. Den svårbedömda behandlingen av höga naturvärden som myndigheterna gör påverkar utvecklingen negativt samt intressegrupperns ökande makt gentemot skogsbruket.

#### **Omr IV:**

- Oroligheter i omvärlden.

#### **Omr IV+V:**

- Nyckelbiotopkriteriet.
- Aktuell räntenivå, framtida ränteutveckling.
- Tro på positiv utveckling av fastighetspriser över tid. Stabil och säker investering, både historiskt och en tro framåt på lika stabilt och säkert. Bra åldersklassfördelning, bra bonitet ger god förräntning på växande skog och investerade pengar. Utbyggda vägnät. Bra arrondering.

#### **Omr V:**

- Staten och det politiska instabila läge som gäller skogsmark i glesbygd. Tar man skog från någon måste man ersätta den, om inte är det stöld och åtalbart.

#### **Synpunkter och kommentarer på andra faktorer som anses vara av intresse för marknaden för lantbruksfastigheter mer generellt:**

##### **Omr IV + V:**

- Dämpande för prisutvecklingen på de mest virkesrika fastigheterna med skog i hög ålder > 130 år.

##### **Omr V:**

- Ta bort förvärvstillstånd. Ersättning för mark för intrång lika i hela landet.

**Fråga 3**

- a) Ange det genomsnittliga värdet för *åkermark* inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den *lägsta* respektive den *högsta* marknadsnoteringen under året.
- b) Ange det genomsnittliga värdet för *betesmark* inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den *lägsta* respektive den *högsta* marknadsnoteringen under året.

Svaret på frågan redovisas i de båda tabellerna nedan samt i den efterföljande texten, vidare i kartorna i bilaga C (åkermark) respektive i bilaga D (betesmark).

**ÅKERMARK**

| PRODUKTIONSOMRÅDE | GENOMSnittligt värde |            | LÄGsta MARKNADSNOTERING |            | HÖGsta MARKNADSNOTERING |            |
|-------------------|----------------------|------------|-------------------------|------------|-------------------------|------------|
|                   | Medelvärde, kkr/ha   | Antal svar | Medelvärde, kkr/ha      | Antal svar | Medelvärde, kkr/ha      | Antal svar |
| 1                 | 268                  | 2          | 145                     | 2          | 380                     | 2          |
| 2                 | 192                  | 3          | 122                     | 3          | 285                     | 3          |
| 3                 | 213                  | 6          | 122                     | 6          | 293                     | 6          |
| 4                 | 90                   | 8          | 43                      | 8          | 149                     | 8          |
| 5                 | 71                   | 8          | 49                      | 7          | 135                     | 7          |
| 6                 | 51                   | 7          | 25                      | 7          | 84                      | 7          |
| 7                 | 23                   | 5          | 12                      | 5          | 42                      | 5          |
| 8                 | 18                   | 3          | 10                      | 1          | 30                      | 1          |

**BETESMARK**

| PRODUKT-<br>IONSOMRÅDE | GENOMSnittligt<br>VÄRDE |               | LÄGsta MARKNADS-<br>NOTERING |               | HÖGsta MARKNADS-<br>NOTERING |               |
|------------------------|-------------------------|---------------|------------------------------|---------------|------------------------------|---------------|
|                        | Medelvärde,<br>kr/ha    | Antal<br>svar | Medelvärde,<br>kr/ha         | Antal<br>svar | Medelvärde,<br>kr/ha         | Antal<br>svar |
| 1                      | 60                      | 2             | 42                           | 2             | 125                          | 2             |
| 2                      | 58                      | 3             | 36                           | 3             | 87                           | 3             |
| 3                      | 58                      | 5             | 38                           | 3             | 80                           | 3             |
| 4                      | 43                      | 7             | 20                           | 7             | 66                           | 7             |
| 5                      | 37                      | 7             | 20                           | 4             | 76                           | 4             |
| 6                      | 26                      | 6             | 12                           | 5             | 34                           | 5             |
| 7                      | 12                      | 5             | 5                            | 5             | 19                           | 5             |
| 8                      | 8                       | 3             | 1                            | 1             | 15                           | 1             |

Svaren visar, i likhet med tidigare avstämningar av jordbruksmark en stor spridning inom respektive område. Detta kan tydliggöras genom att exemplifiera de lägsta respektive de högsta enskilda noteringarna inom varje produktionsområde.

**Beträffande åkermark:** För produktionsområde 1 förekommer marknadsnoteringar från som lägst 90 tkr/ha upp till 470 tkr/ha, för område 2 från som lägst 75 tkr/ha upp till 380 tkr/ha, för område 3 från som lägst 50 tkr/ha upp till 340 tkr/ha, för område 4 från som lägst 20 tkr/ha upp till 200 tkr/ha, för område 5 från som lägst 30 tkr/ha upp till 200 tkr/ha, för område 6 från som lägst 10 tkr/ha upp till 110 tkr/ha, medan för område 7 noteringar från 5 tkr/ha upp till 55 tkr/ha, och för område 8 från 10 tkr/ha upp till 30 tkr/ha förekommer.

**Beträffande betesmark:**

För produktionsområde 1 förekommer marknadsnoteringar från som lägst 35 tkr/ha upp till 150 tkr/ha, för område 2 från som lägst 27 tkr/ha upp till 110 tkr/ha, för område 3 från som lägst 30 tkr/ha upp till 85 tkr/ha, för område 4 från som lägst 10 tkr/ha upp till 100 tkr/ha, för område 5 från som lägst 20 tkr/ha upp till 100 tkr/ha, för område 6 från som lägst 10 tkr/ha upp till 61 tkr/ha, medan för område 7 noteringar från 3 tkr/ha upp till 25 tkr/ha, och för område 8 från 1 tkr/ha upp till 15 tkr/ha förekommer.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge egna kommentarer till frågan. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

**Åkermark:**

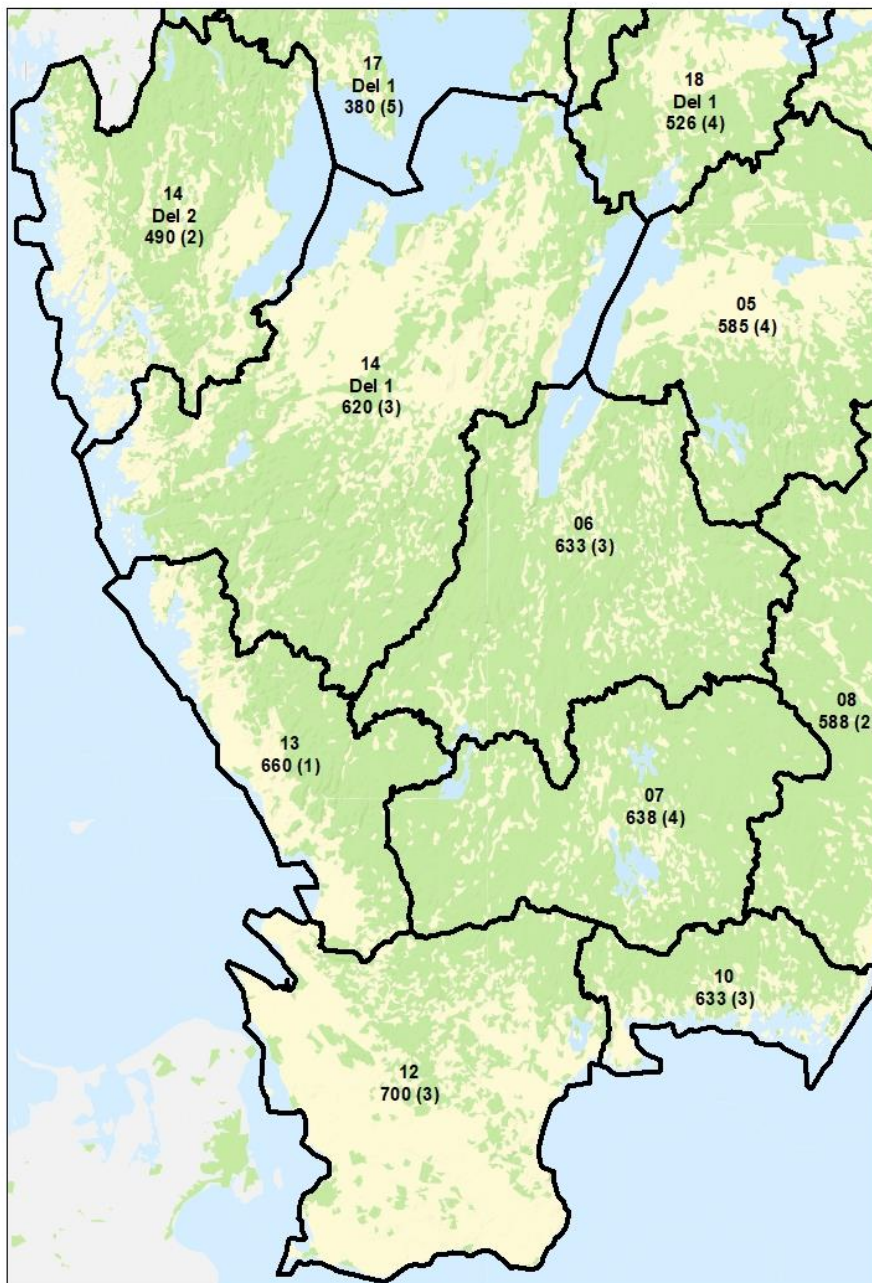
- Stora lokala skillnader (Produktionsområde 4).
- Extremt lokala marknader för åkermark (Produktionsområde 3).

- Få rena köp, bedömda nivåer. Stor prisvariation beroende på läge, fältform, stora närliggande markägare mm. (Jönköpings län).
- Stillastående i skogsbygd, stigande priser i de få slättbygder som finns i länet (Kronobergs län).
- Område 3 (Gns - Götalands norra slättbygder) är ingen bra indelning på er karta då priserna på Östgötasidan, och speciellt den västra delen runt Skänninge-Vadstena, har betydligt högre prisnivåer än Västgötaslätten.
- Stark marknad i södra delen av länet. Fortsatt avveckling i glesbygder (Värmlands län).
- De högsta noteringarna finns kring Sundsvall samt utmed älvdalar med större fält och där det är aktiva lantbruksfastigheter (Produktionsområde 7).
- Stor variation, begränsad marknad i inlandet (Norrbottens län samt Västerbottens län).
- Värderas inte i denna glesbygd (Västerbottens läns inland).

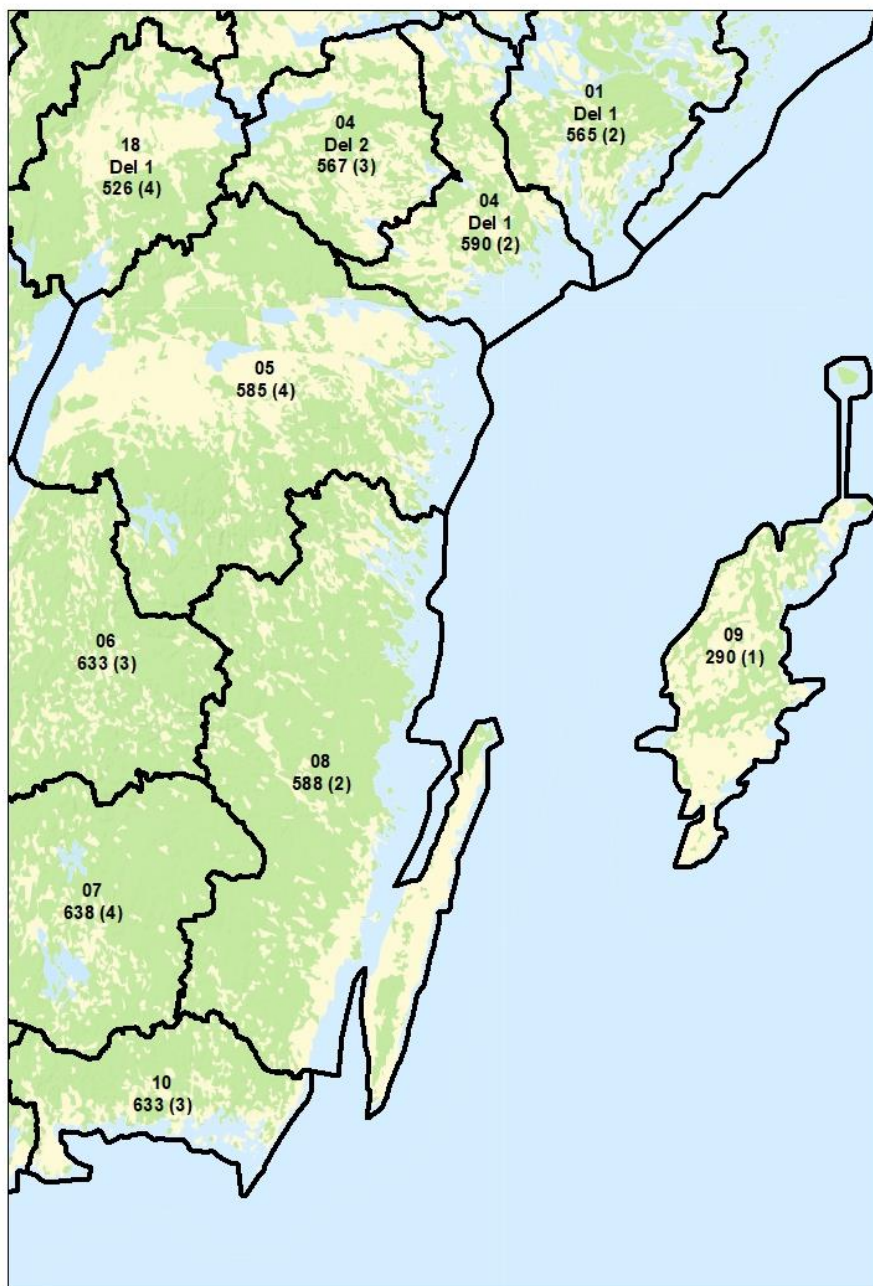
**Betesmark:**

- Svårt att särskilja betesvärden från övriga värden då det sällan säljs enbart bete (Produktionsområde 3 och 5).
- Inga rena köp, bedömda nivåer. Betesmark i anslutning till brukningscentrum betalas högt. Stor variation (Jönköpings län).
- Svårt att säga, dåligt ortspris! Värderas betesmark utgår jag från åkermarksvärdet i jämförbara områden (Västra Götalands län).
- Blir allt mer sällsynt, mycket få prisnoteringar (Värmlands län).
- De högsta noteringarna finns kring Sundsvall samt utmed älvdalar med större fält och där det är aktiva lantbruksfastigheter. Betesmark kan nog vara högre vid närhet till travbanor eller ridanläggningar (Produktionsområde 7).
- Ingen marknad för betesmark i Norrbottens län.

## Bilaga A

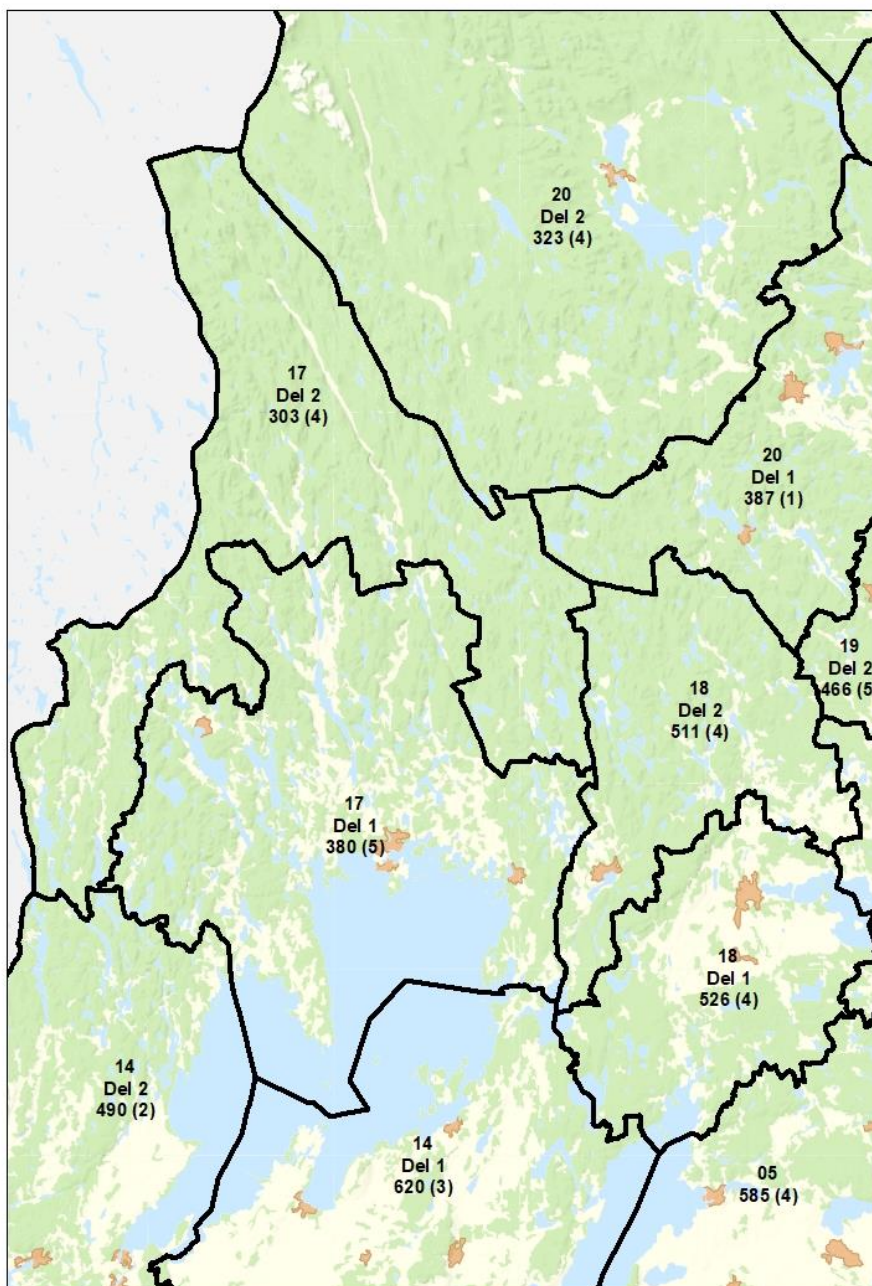


Län: Jönköping (06), Kronoberg (07), Blekinge (10), Skåne (12), Halland (13), Västra Götaland (14). **Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk**. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

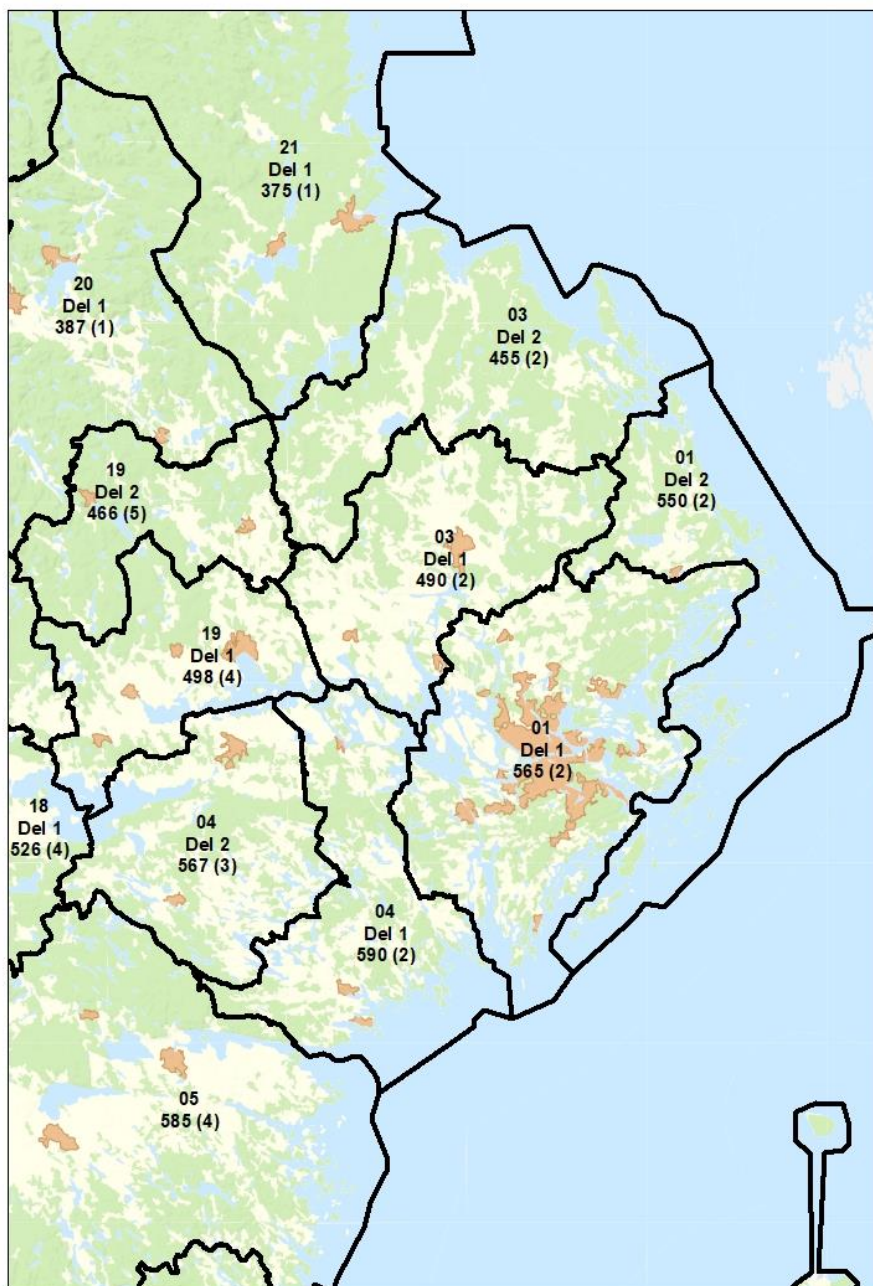


Län: Östergötland (05), Kalmar (08), Gotland (09). **Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



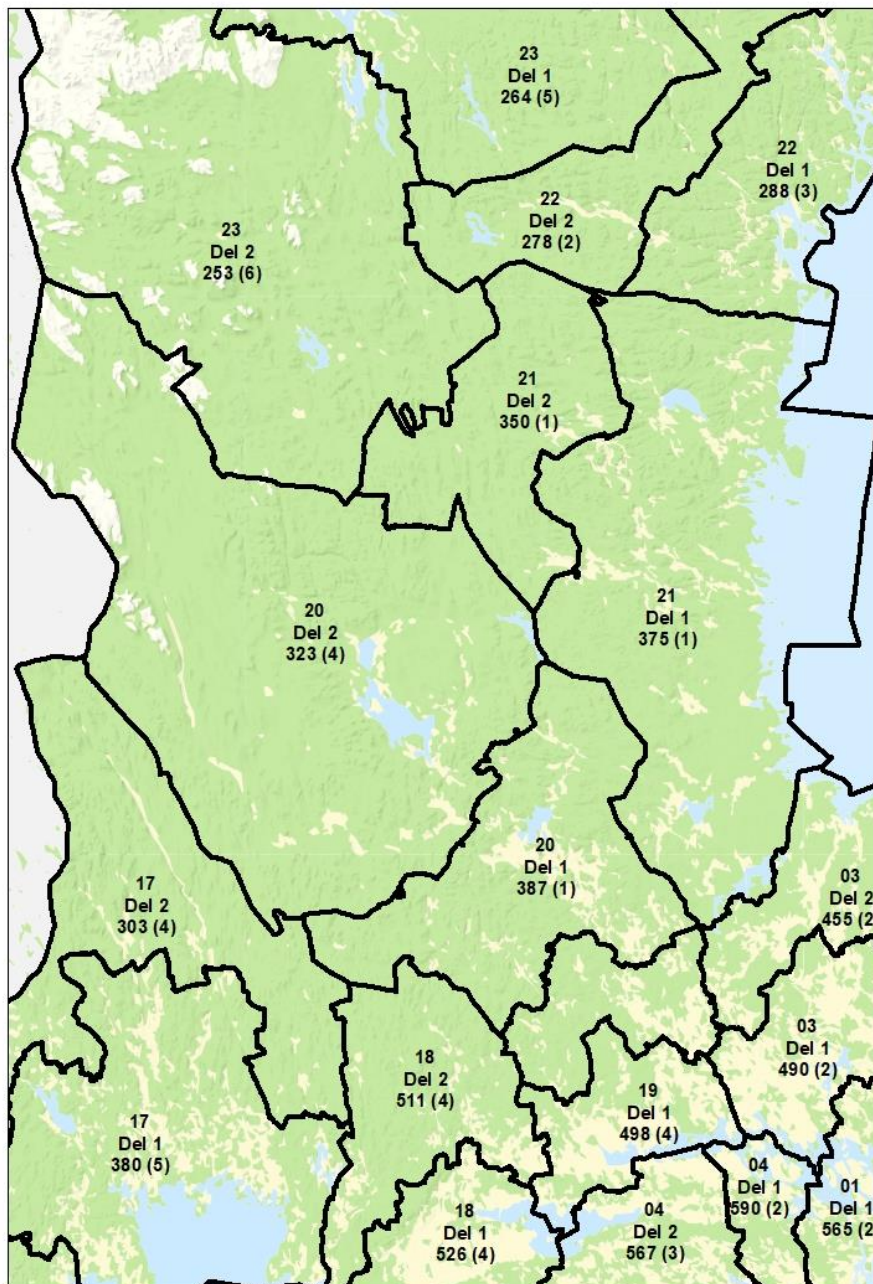


Län: Värmland (17), Örebro (18). Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

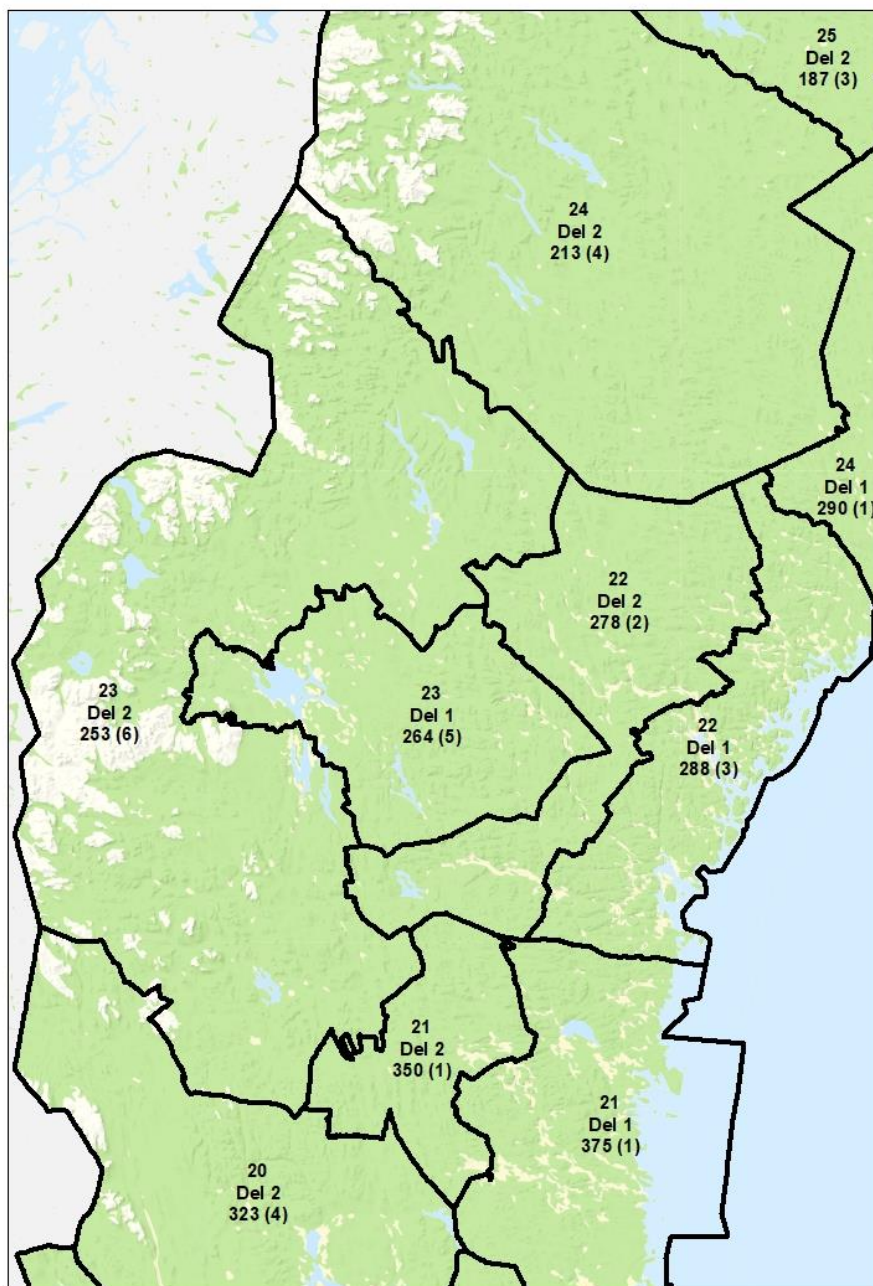


Län: Stockholm (01), Uppsala (03), Södermanland (04), Västmanland (19).  
**Skogsmark kr/m³sk.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

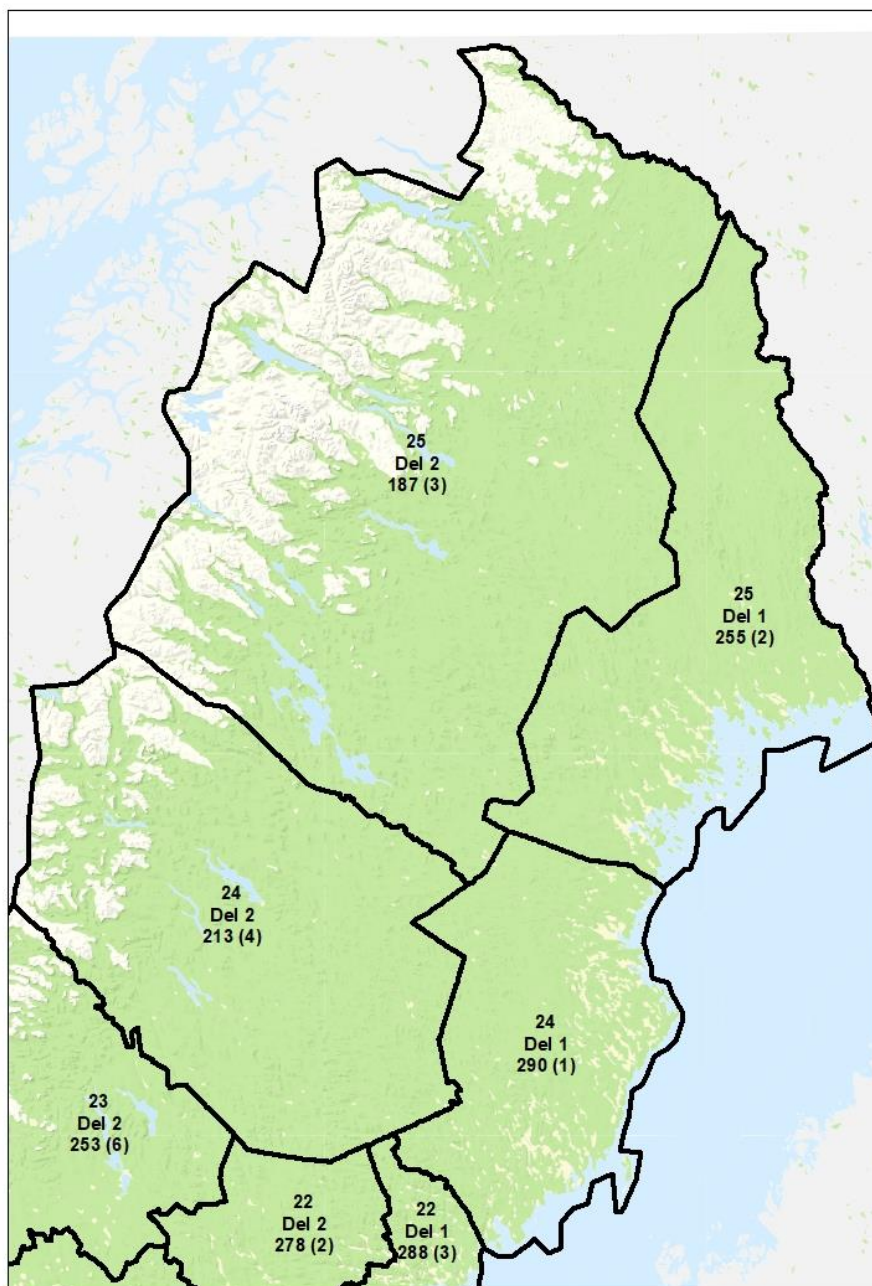




Län: Dalarna (20), Gävleborg (21). Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



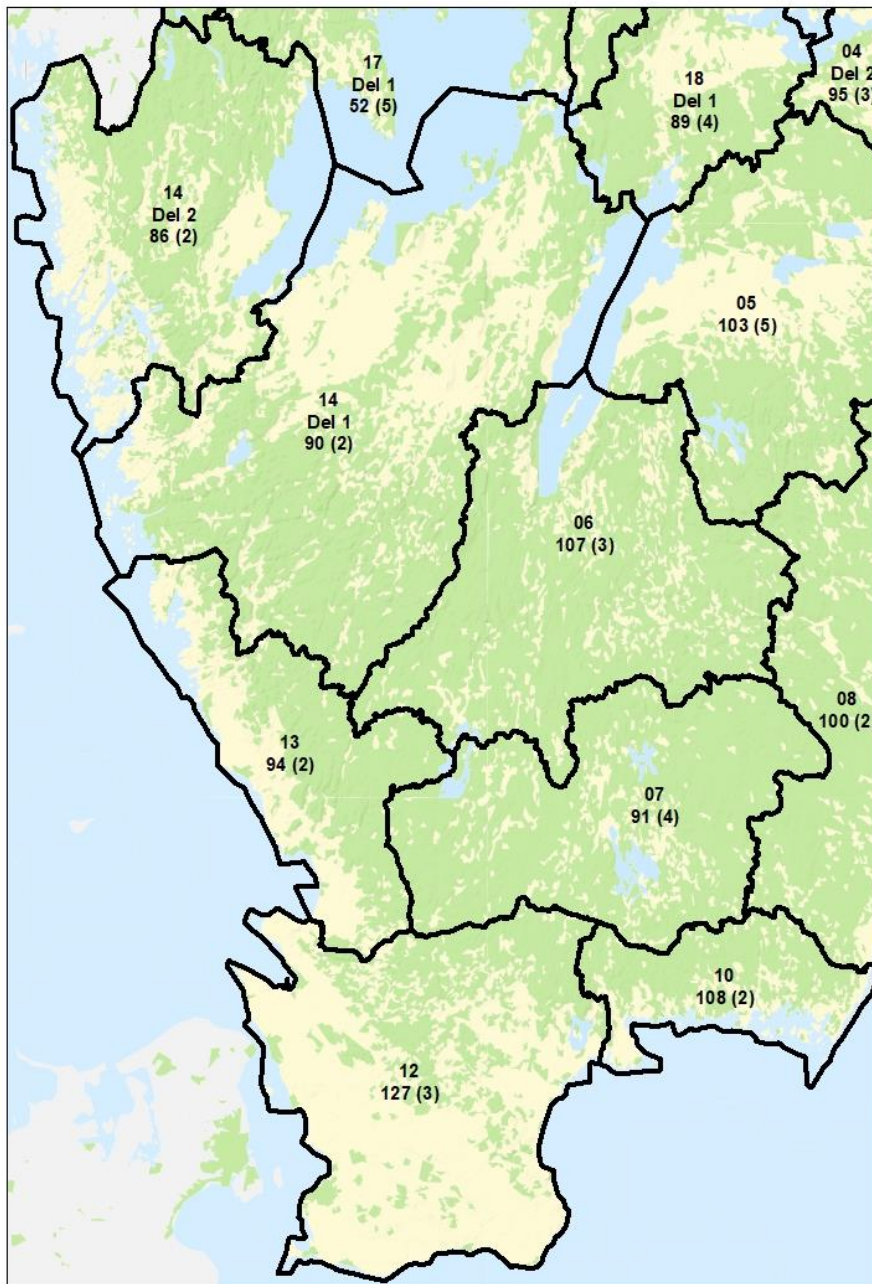
Län: Västernorrland (22), Jämtland (23). Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



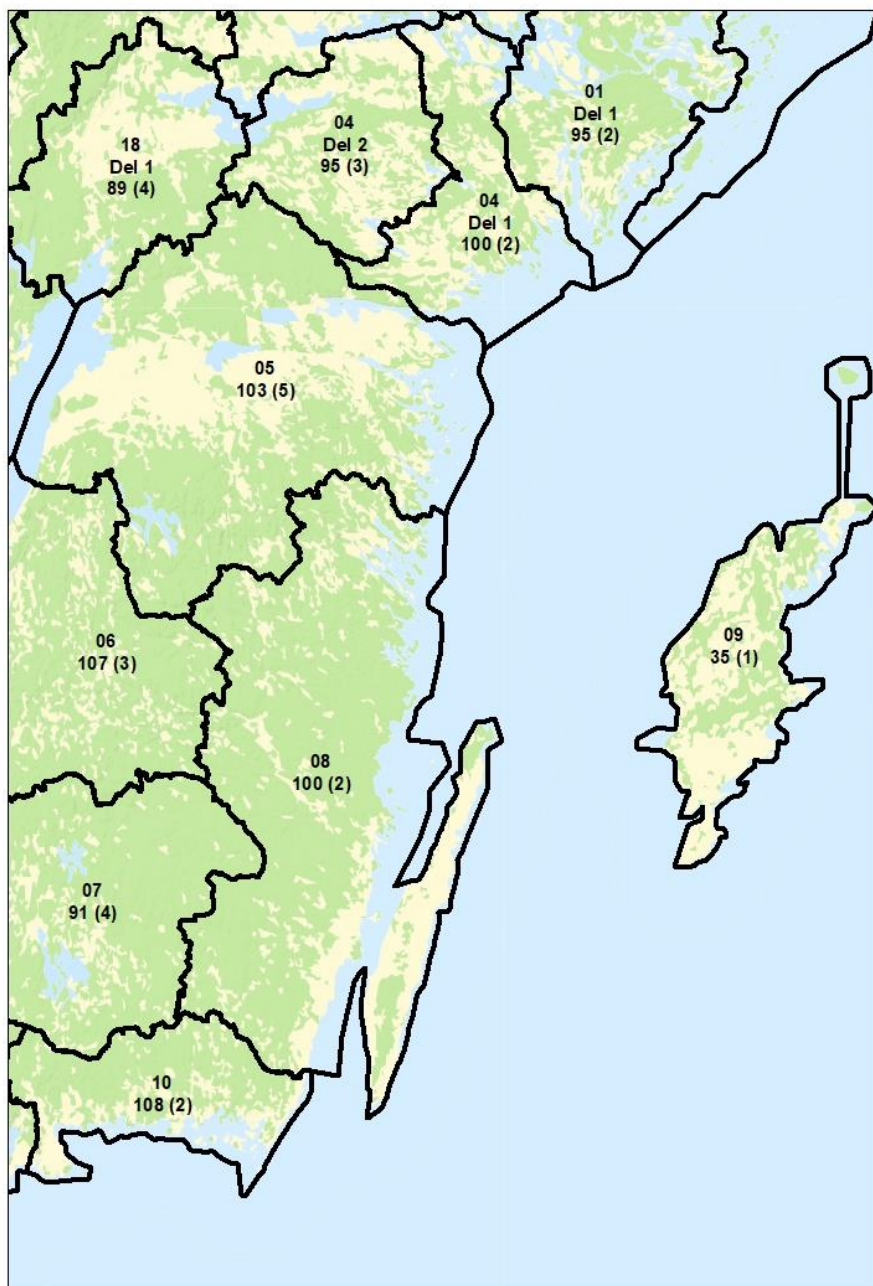
Län: Västerbotten (24), Norrbotten (25). **Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



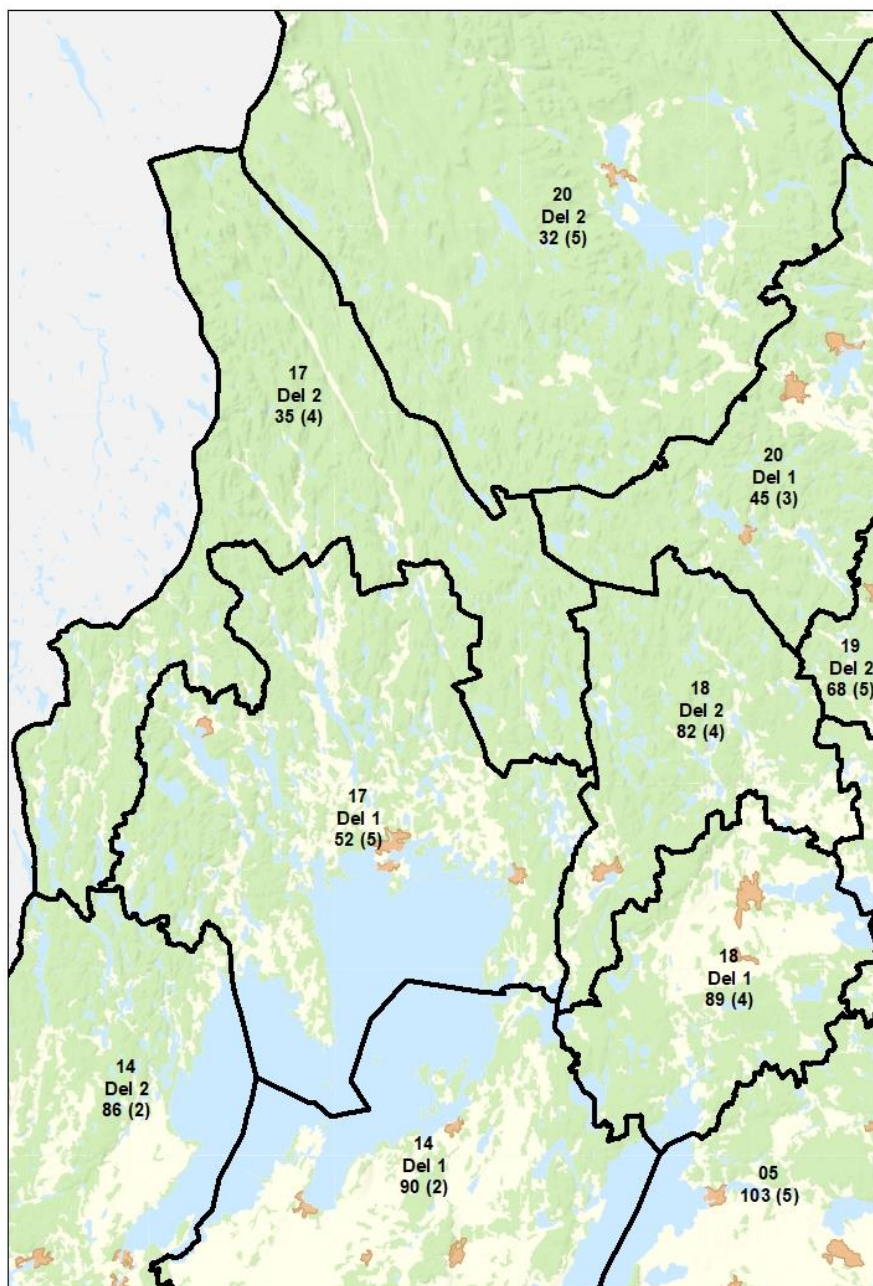
## Bilaga B



Län: Jönköping (06), Kronoberg (07), Blekinge (10), Skåne (12), Halland (13), Västra Götaland (14). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

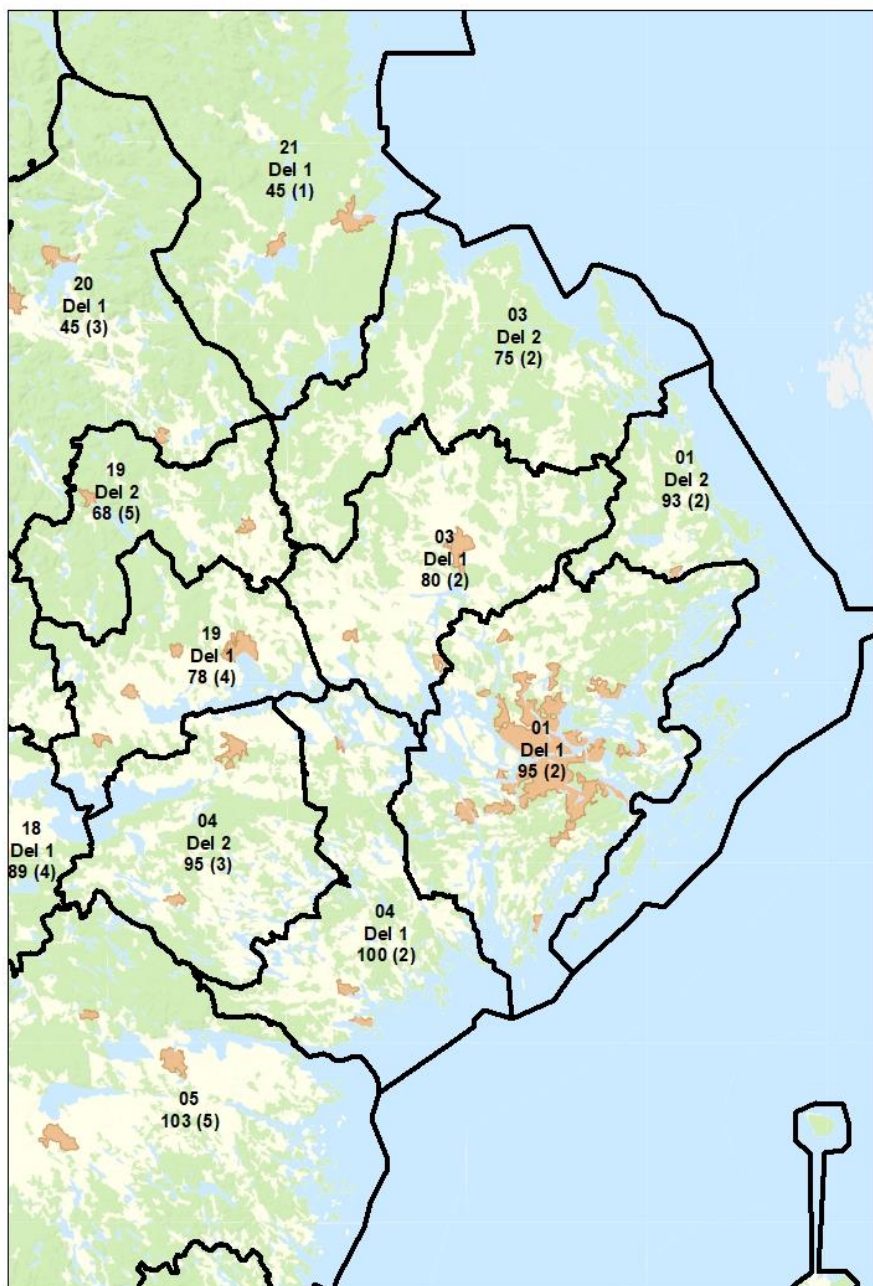


Län: Östergötland (05), Kalmar (08), Gotland (09). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

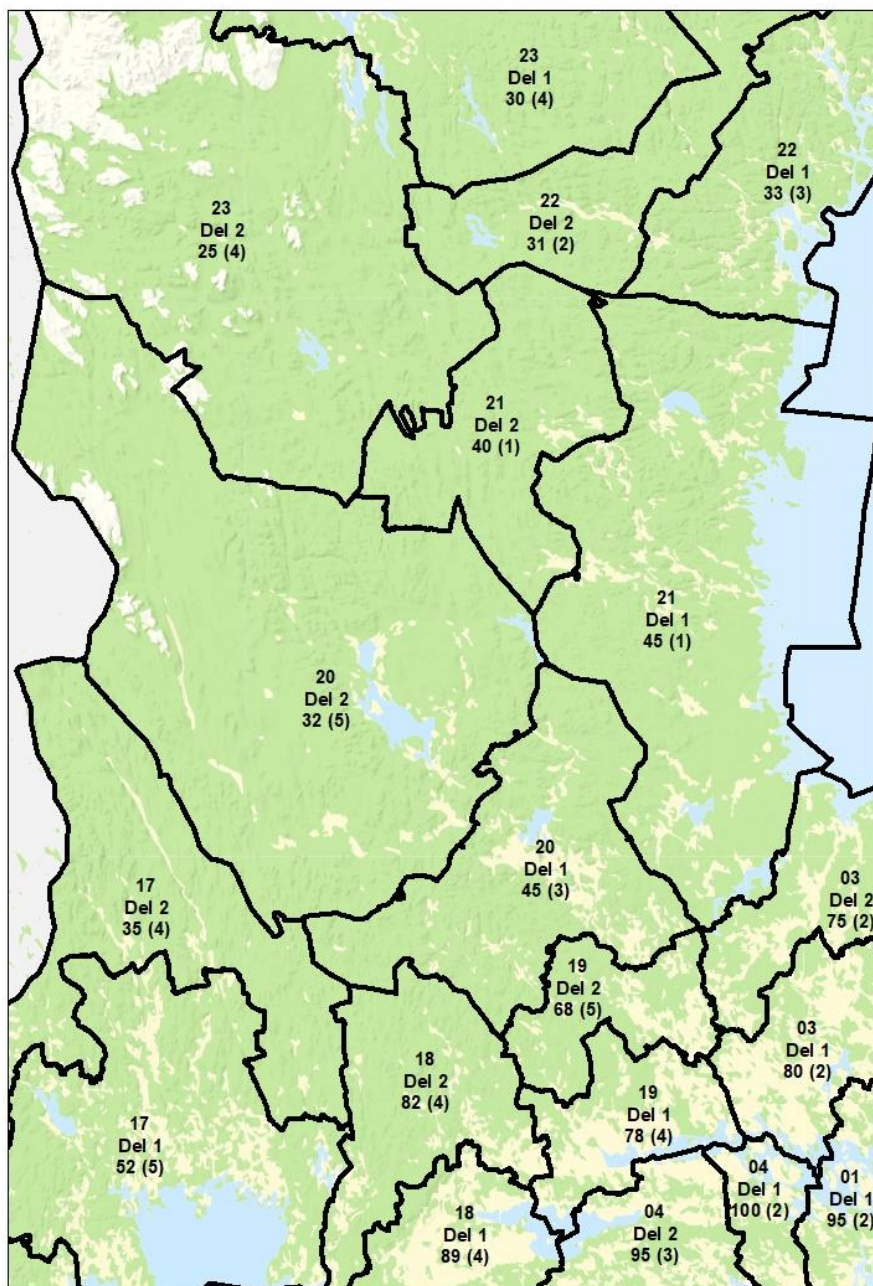


Län: Värmland (17), Örebro (18). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



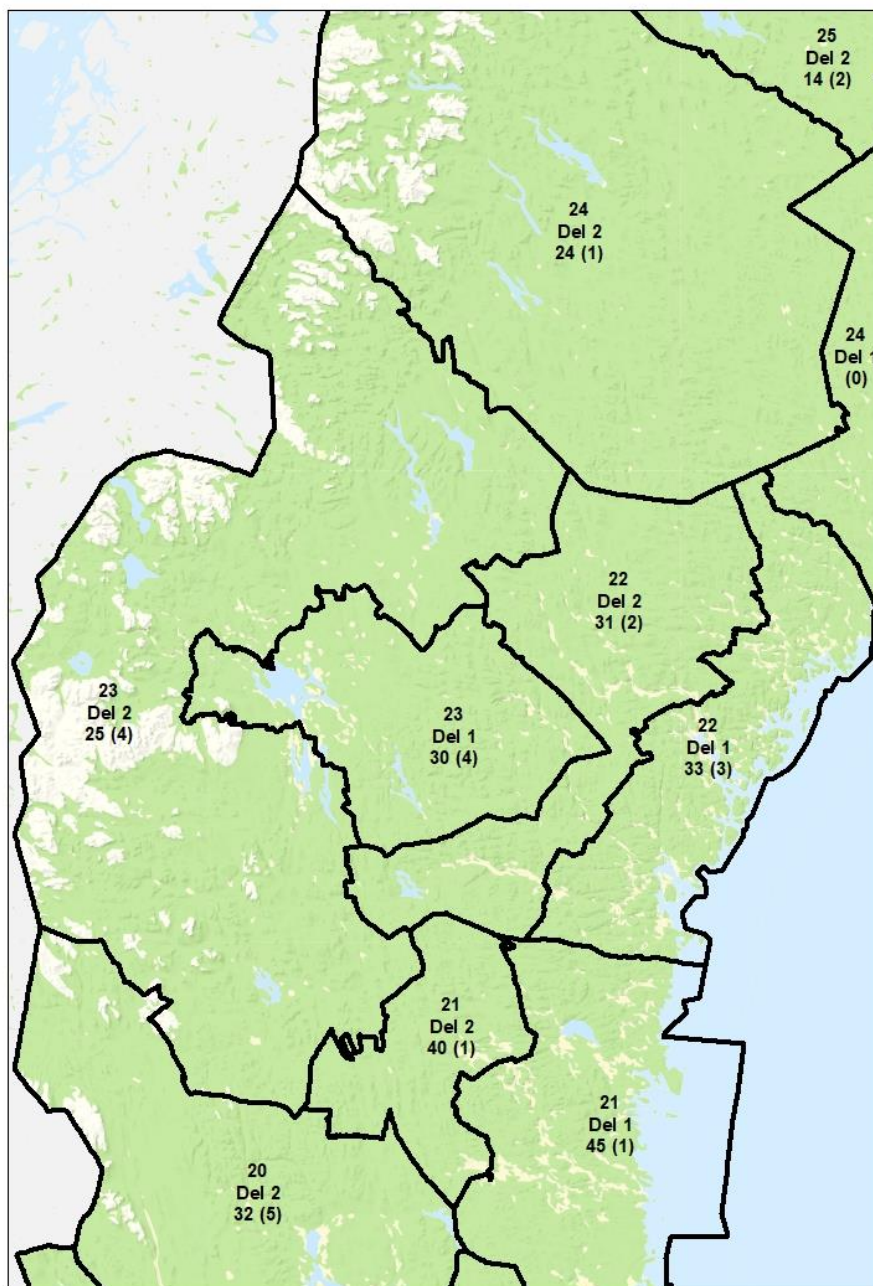


Län: Stockholm (01), Uppsala (03), Södermanland (04), Västmanland (19).  
**Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

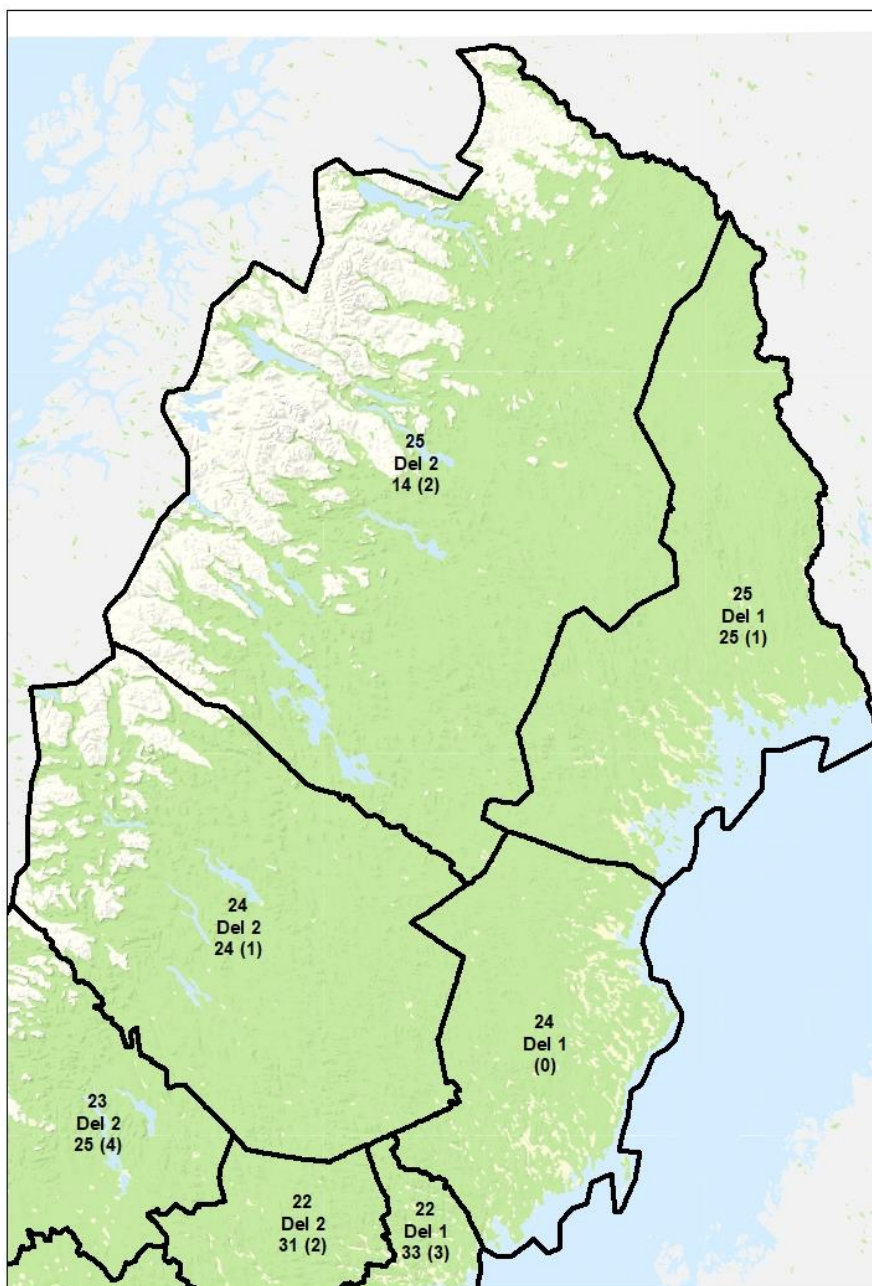


Län: Dalarna (20), Gävleborg (21). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.





Län: Västernorrland (22), Jämtland (23). **Skogsmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.



Län: Västerbotten (24), Norrbotten (25). **Skogsmark tusen kr/ha**. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella länet/länsdelen.

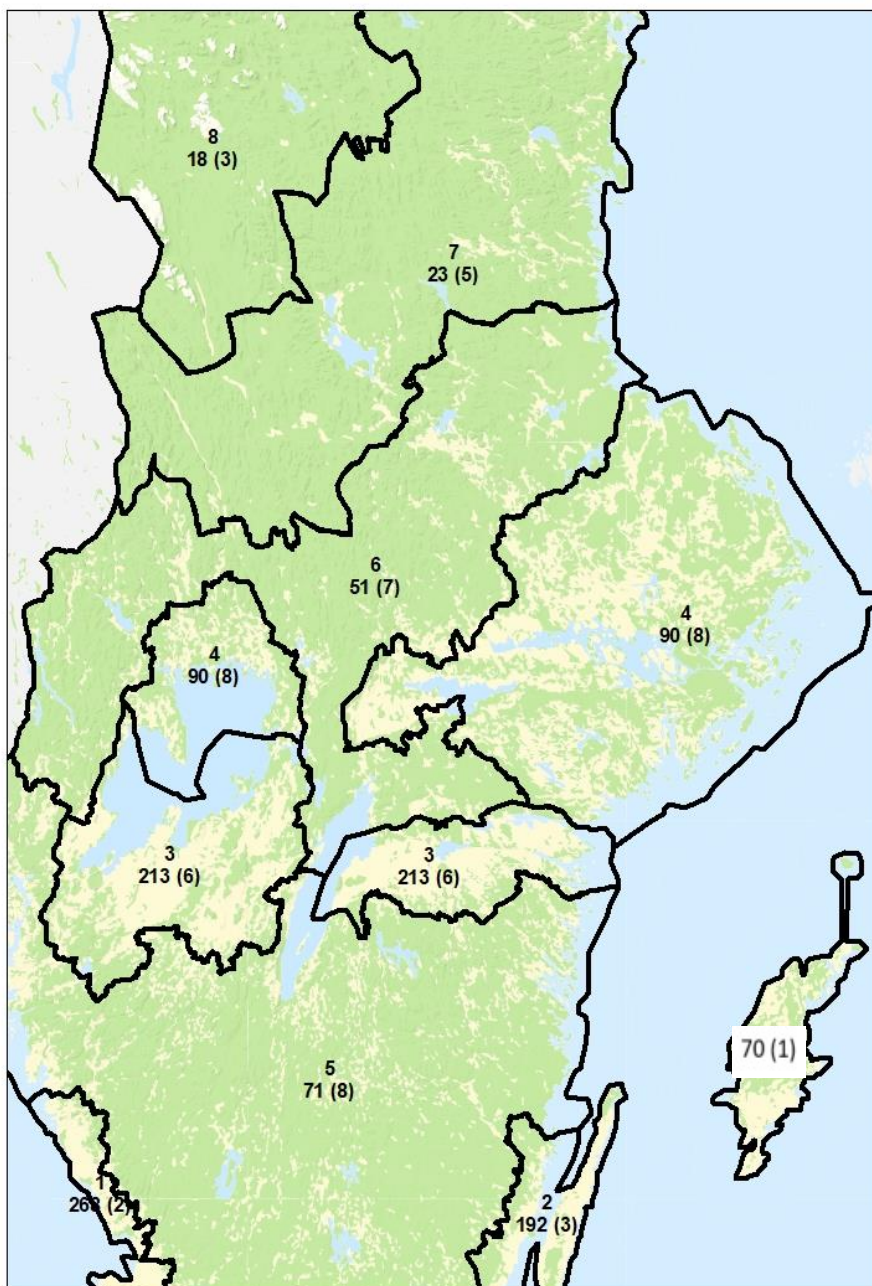
## Bilaga C



Produktionsområden. Åkermark **tusen kr/ha**. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.

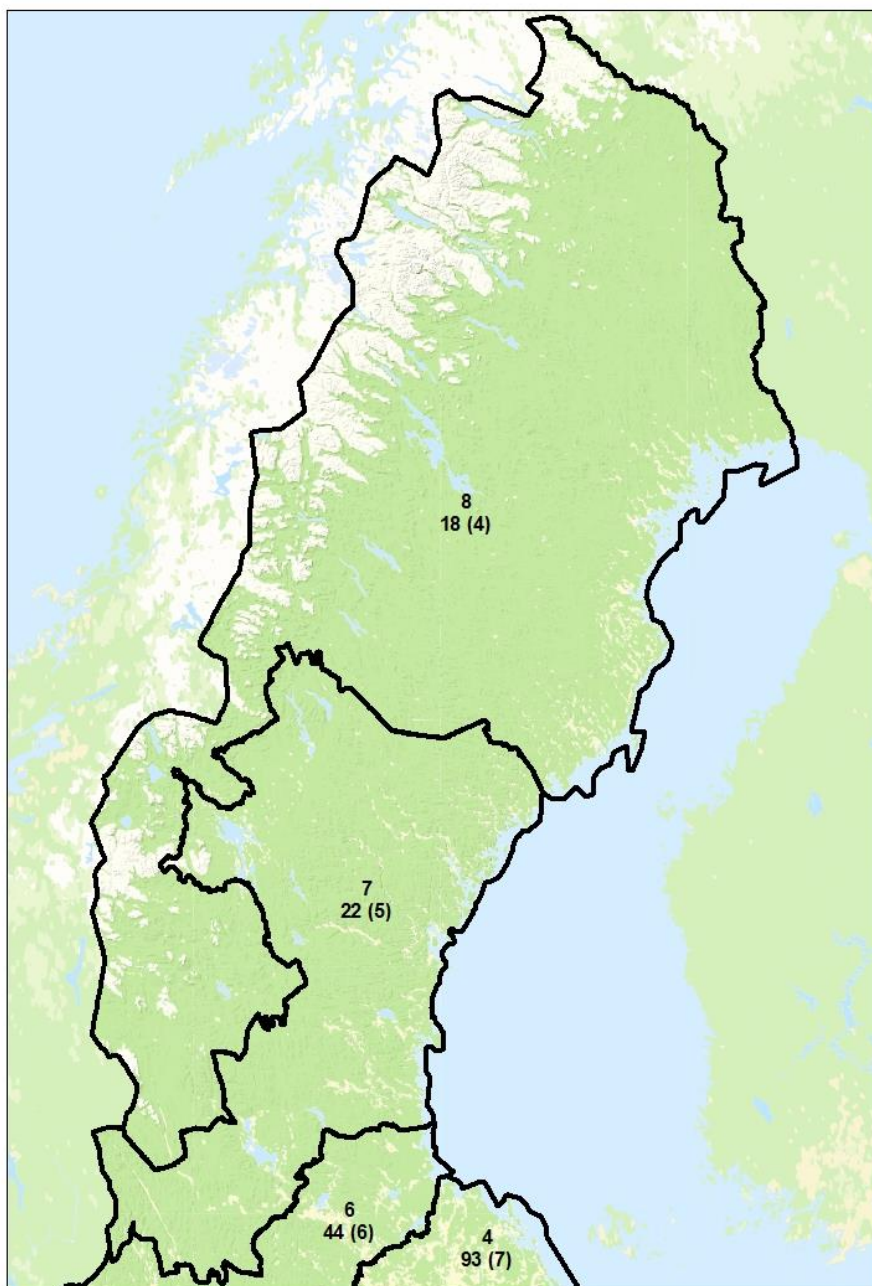
Observera att Gotlands län har brutits ut från produktionsområde 2.





Produktionsområden. Åkermark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.

Observera att Gotlands län har brutits ut från produktionsområde 2.



Produktionsområden. Åkermark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.

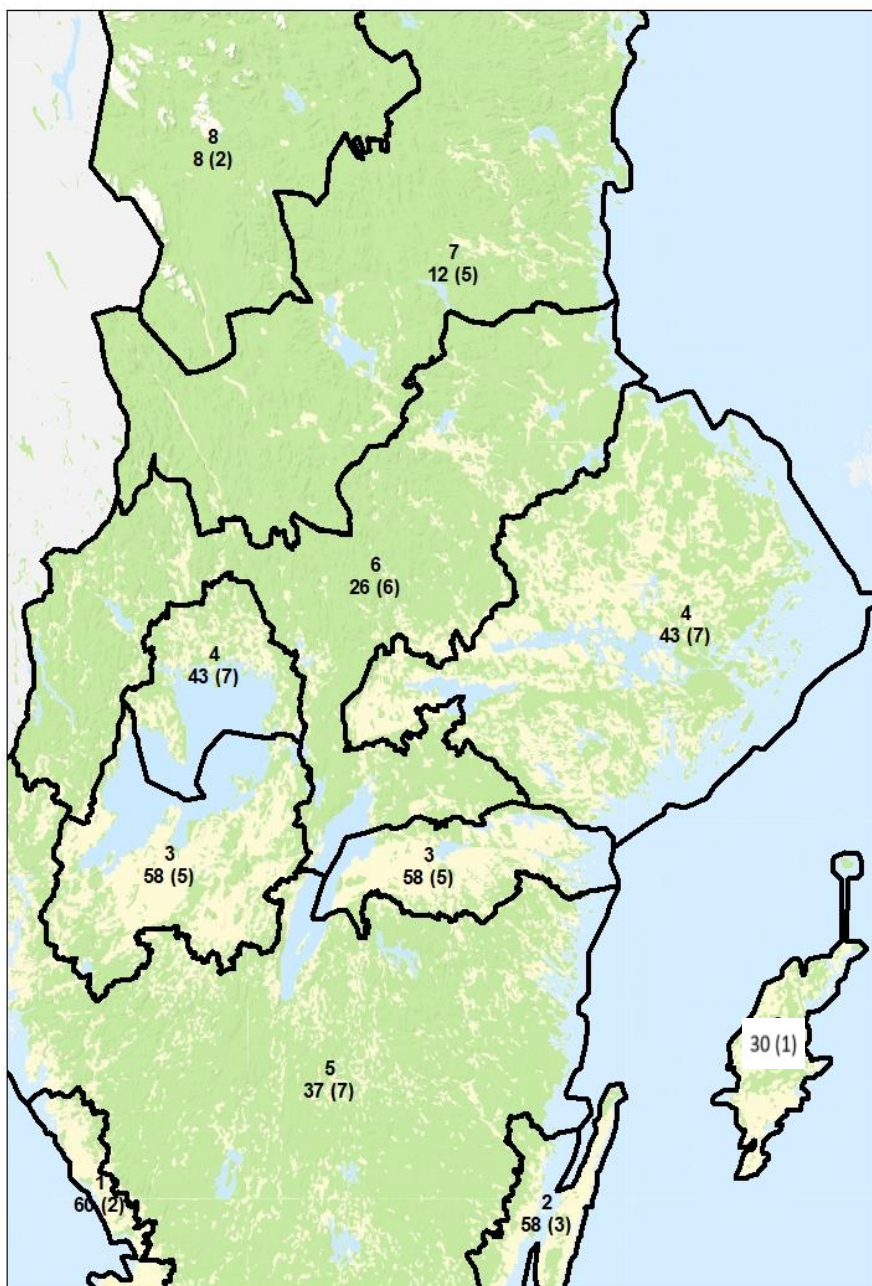
## Bilaga D



Produktionsområden. **Betesmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något för det aktuella produktionsområdet.

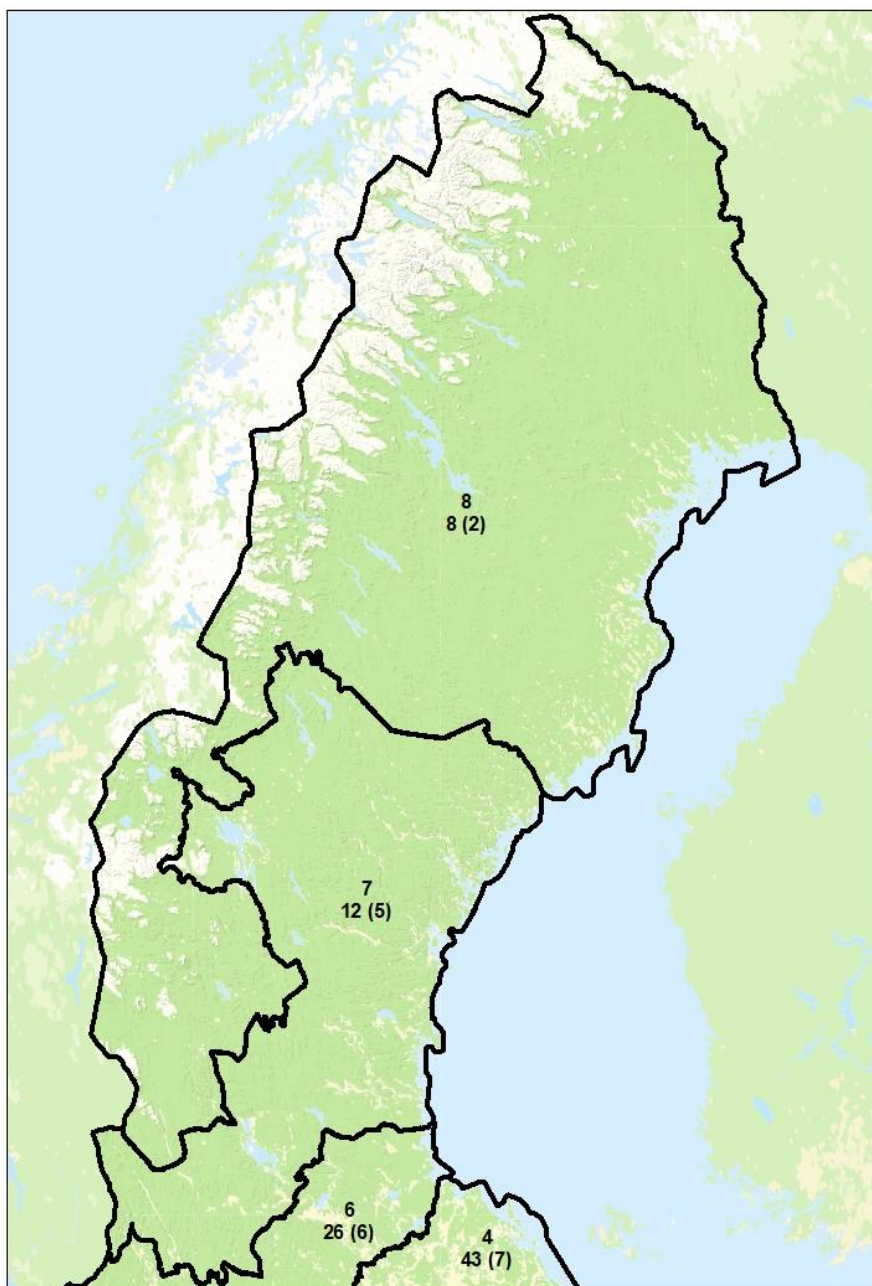
Observera att Gotlands län har brutits ut från produktionsområde 2.





Produktionsområden. **Betesmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.

Observera att Gotlands län har brutits ut från produktionsområde 2.



Produktionsområden. **Betesmark tusen kr/ha.** Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella produktionsområdet.