

## Minienkät nr 53

---

### AKTUELLA TENDENSER OCH VÄRDENIVÅER PÅ DEN ÖPPNA MARKNADEN FÖR LANTBRUKSFÄSTIGHETER

- Minienkätundersökning våren 2015 -

#### Sammanfattning

Marknadssituationen för lantbruksfastigheter i allmänhet, och skogsdominerade sådana i synnerhet, visar enligt den senaste enkätomgången avseende perioden oktober 2014 till och med mars 2015 ett relativt oförändrat läge. Marknadsvärdenivåerna för en normalt sammansatt skogsfastighet har enligt de svarande i genomsnitt, i jämförelse med den föregående enkätomgången (hösten 2014), således inte förändrats i någon högre grad. Den ökande skillnaden mellan den södra delen av landet (dvs. Götaland och i Mälardalsregionen) gentemot Norrland som kunde noteras i samband med den senaste enkäten hösten 2014 i förhållande till enkäten våren 2014 har i stort behållits. I de tre skogslänen Värmland, Dalarna och Gävleborg anses marknadsvärdenivån varit oförändrad. Marknadsvärdenivåerna varierar från ca 540 kr/m<sup>3</sup>sk som ett genomsnitt för Götaland till ca 215 kr/m<sup>3</sup>sk för Norrlands inland. Viss försiktighet gäller dock avseende noggrannheten för dessa marknadsnivåer med hänsyn till undersökningsmetodikerna och det i vissa fall begränsade antalet svar.

De svarande har återkommande fått värdera ett antal faktorer som påverkar prismässigt och/eller intressebaserat på marknaden för skogsfastigheter under den aktuella perioden. Bedömningarna har växlat över tiden. När motsvarande frågor ställdes hösten 2013 visade de sammanvägda resultaten i flertalet fall på en förhållandevis pessimistisk inställning beträffande den framtida virkesprisutvecklingen på kort sikt, skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt samt viljan att investera i skog och skogsmark. Vid den nu aktuella undersökningen förefaller framtidstron i stort sett genomgående ha ökat. Från att tidigare till viss del bedömts ha genererat en mindre negativ inverkan anses de tre faktorerna i samtliga områden med något undantag nu istället påverkat marknaden för skogsfastigheter positivt.

De svarande har slutligen fått redovisa marknadsnoteringar för åkermark respektive betesmark. Spridningen är som tidigare mycket stor såväl inom de svarandens verksamhetsområden som inom landet i sin helhet.

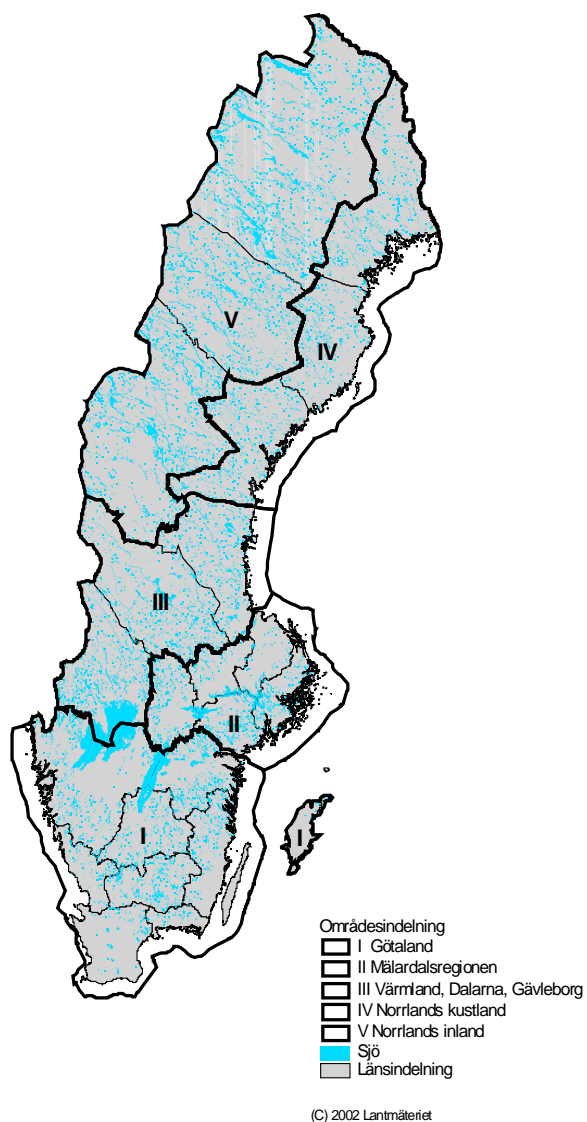
## Inledning

Syftet med Lantmäteriets s.k. Minienkät är att försöka fånga in trender och tendenser på den öppna marknaden för lantbruksfastigheter<sup>1</sup>. Resultatet av den senaste enkäten, som genomfördes för femtiotredje gången våren 2015, redovisas här. **Undersökningen avser halvårsperioden oktober 2014 t.o.m. mars 2015.**

De svarande representerar mäklare, konsultbyråer, banker och skogsbolag. Av totalt 76 tillfrågade personer svarade denna gång 36 på enkäten. Dessutom var det ytterligare tio personer som uppgav att de inte hade tillräckligt med uppgifter för den aktuella perioden för att kunna besvara enkätfrågorna. Dessa 36 personer svarade dock inte på samtliga frågor medan vissa svarade för mer än ett geografiskt område. Svaren är lämnade som en spontan uppfattning av den aktuella situationen på fastighetsmarknaden, varför resultaten blir grova. Ett enskilt svar kan därför inte lyftas ur sitt sammanhang eller användas för vidare beräkningar. Svaren i undersökningen är uppdelade på fem geografiska områden (se figur 1 nedan). I fråga 1 har dock respondenterna fått möjlighet att fördela det bedömda marknadsvärdet för en skogsfastighet på en mer detaljerad nivå.

---

<sup>1</sup> Slätköp o. dyl. räknas inte till den öppna marknaden.



Figur 1 – Områdesindelning i undersökningen

Antalet svar per fråga inom de olika områdena är som mest:

Område	I	16
	II	3
	III	10
	IV	9
	V	9

För övriga frågor var antalet svarande lägre eller betydligt lägre.

## Fråga 1

**Hur anser Du att marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i Ditt verksamhetsområde ligger, angivet i kr/m<sup>3</sup>sk och tkr/ha?**

Svaret på den första delen av frågan redovisas i figur 2 och i texten samt i bilaga A (kr/m<sup>3</sup>sk) respektive i bilaga B (tkr/ha). Värden angivna i kr/m<sup>3</sup>sk redovisas för jämförelsens skull även för de närmast föregående enkäterna i figur 2. Det bör observeras att de flesta anger sina svar utan att ta med verkliga extremvärden då de väger ihop sitt svar. Värdena som anges representerar således en spontant bedömd marknadsvärdenivå, vilket också är avsikten.

*Figur 2. Marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i olika områden, kr/m<sup>3</sup>sk samt kr/ha (det senare värdet avser enbart enkäten hösten 2014).*

Område <sup>2</sup>	Minienkät 1310 - 1403			Minienkät 1404 - 1409			Minienkät 1410 - 1503			
	An-tal svar	Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup> kr/m <sup>3</sup> sk	Relationstal	An-tal svar	Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup> kr/m <sup>3</sup> sk	Relationstal	An-tal svar	Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup> kr/m <sup>3</sup> sk	Relationstal	Aritmetiskt medelvärde <sup>4</sup> kr/ha
I	11	510	141	21	539	148	16	541	147	81200
II	4	428	118	6	441	121	3	458	125	76000
III	5	327	90	8	327	90	10	327	89	36500
IV	4	270	74	8	243	67	9	253	69	23900
V	6	235	65	10	216	59	9	215	59	17900
RI-KET	30	362 <sup>5</sup>	100	53	363 <sup>5</sup>	100	47	368 <sup>5</sup>	100	47900 <sup>5</sup>

*Relationstal = Aritmetiskt medelvärde för området dividerat med genomsnittet.*

Som framgår av figur 2 kan, med de förbehåll som återkommande betonas i detta sammanhang beroende på undersökningsmetodiken, konstateras att förändringarna är måttliga eller obefintliga jämfört med höstens enkätomgång. De större skillnaderna mellan Götaland (område I) och Mälardalsregionen (område II) i förhållande till Norrland (områdena IV och V) som kunde noteras mellan de två enkätomgångarna 2014 (våren respektive hösten) består i princip även för denna enkätomgång vilket också framgår av

<sup>2</sup> För områdesindelningen, se figur 1.

<sup>3</sup> Avser det aritmetiska marknadsvärdet inom respektive område, dvs. varje svarandes värde har getts samma vikt med avseende på områdets medelvärde. Om en svarande har angett flera värden inom ett av de fem geografiska områdena har det aritmetiska medelvärdet av dessa värden använts för att representera den aktuella svaranden inom det aktuella området, oavsett om de angivna värdena har avsett ett helt län, del av ett län eller enskilda värdeområden (för begreppet värdeområden, se förklaring i texten).

<sup>4</sup> Medelvärdet i kr/ha (avser enbart Minienkät 1410-1503) baseras på totalt 37 svar.

<sup>5</sup> Riksmedelvärderna vägs ihop på så sätt att varje delområdes aritmetiska medelvärde multipliceras (vägs) med respektive delområdes andel av den inom landet totala stående virkes- (skogs-) volymen enligt Riksskogstaxeringen.

relationstalen för respektive område. För områdena II och IV kan en viss ökning noteras gentemot höstens enkät, dock för område II enbart baserat på tre svar, medan för områdena I, III och V den bedömda marknadsvärdenivån kan anses ha varit oförändrad.

Kartorna i bilaga A respektive B är indelade i s.k. värdeområden för produktiv skogsmark och skogligt impediment vilka tillämpades i samband med den senaste fastighetstaxeringen 2014 av lantbruksfastigheter. Den första siffran i varje värdeområde anger den uppskattade marknadsvärdenivån i kr/m<sup>3</sup>sk (bilaga A) respektive tkr/ha (bilaga B). Den andra siffran i varje värdeområde (inom parantes) anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. De svarande har i första hand ombetts att ange separata (olika) marknadsvärden för varje värdeområde. Alternativt har de dock kunnat ange samma marknadsvärde för flera värdeområden och i sista hand ett och samma marknadsvärde för hela län, detta beroende på vilken marknadskänedom de innehar. När värdeområdena helt saknar värden beror detta på att inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdet/värdeområdena ifråga.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge egna kommentarer till frågan. Dessa svar har sammanställts utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

#### **Omr III:**

- Arronderingen påverkar i hög grad priset samt andelen skog över 120 år där bedömningen från Skogsstyrelsen är ytterst varierande – osäkerhet om man får avverka trots att inga registrerade nyckelbiotoper finns. Variationen i bedömning påverkar intresset och därmed priset.

#### **Omr III+IV:**

- Ivar påverkade fortfarande marknaden negativt. Nu håller det på att vända uppåt.

#### **Omr V:**

- Variation på pris har ökat betydligt under senare år. Vi har stor variation på skogsmark och tillväxt, långa transporter, förvärvstillstånd och regering gynnar inte glesbygd.

Ett par svarande har framhållit att det inte har varit stora prisförändringar under det senaste året.

## **Fråga 2**

**Bedöm följande faktorer som påverkar marknaden för närvarande, prismässigt och/eller intressebaserat.**

*Frågan avser skogsdominerade fastigheter.*

De svarande ombads gradera nedanstående *faktorer* med plus- eller minus-tecken för påverkan enligt:

**ett tecken = påverkar svagt**

**två tecken** = **påverkar**  
**tre tecken** = **påverkar starkt**

*Exempel:* + = *svag positiv pris-/intressepåverkan*  
 - - - = *stark negativ pris-/intressepåverkan*  
 0 = *ingen pris-/intressepåverkan*

**Faktorer:**

*Den framtida virkesprisutvecklingen sett på kortare sikt (ca 2-4 år)?*

*Skogsnäringsens konkurrenskraft sett på längre sikt (ca 10 år)?*

*Viljan att investera i skog och skogsmark?*

De svarande kunde även fylla i andra alternativ och kommentera marknadspåverkan i övrigt.

Hur många av de svarande som har angett visst antal tecken för respektive faktor redovisas i figur 3. De angivna svaren har även sammanvägts så att ett plus motsvarar en "poäng", två plus motsvarar två poäng och tre plus således motsvarar tre poäng, medan minustecken istället genererar motsvarande antal "minuspoäng". Den sammanlagda summan för respektive faktor och delområde har sedan delats med antalet svarande för denna faktor. För jämförelsens skull redovisas motsvarande vägda tal från Minienkäten hösten 2013.

Figur 3. Antal respondenter som angett att följande faktorer påverkar marknaden för närvarande, prismässigt och/eller intresse-mässigt. Denna fråga ställdes inte i samband med enkäten våren 2014 varför de sammanvägda resultaten från hösten 2013 redovisas som en jämförelse. För beskrivning av de sammanvägda resultaten, se texten.

	---	--	-	0	+	++	+++	Sammanvägning våren 2015	Sammanvägning hösten 2013
<b>Område 1</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			3	2	5	2	3	1,0	0,2
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt			3	3	7	2		0,5	0,2
Viljan att investera i skogsmark			1		8	3	3	1,5	1,4
<b>Område II</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			1	2		1		0,2	-0,4
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt			2	1	1			-0,2	-0,3
Viljan att investera i skogsmark					3	1		1,2	0,7
<b>Område III</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			1	2	3	1	1	0,9	-0,4
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt				3	4	1		0,8	-0,4
Viljan att investera i skogsmark				3	3	1	1	1,0	1,0
<b>Område IV</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			1		4	1		0,8	-1,5
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt			1	1	1	3		1,0	-0,8
Viljan att investera i skogsmark				1	3	1	1	1,3	0,2
<b>Område V</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			1	1	4	1		0,7	-0,7
Skogsnäringens konk. kraft på längre sikt			1	1	1	4		1,1	-0,1
Viljan att investera i skogsmark					2	3	1	1,8	0,9

*Den framtida virkesprisutvecklingen*

Som framgår av figur 3 tycks inställningen till den framtida virkesprisutvecklingens påverkan på skogsfastighetsmarknaden i flertalet områden, i likhet med de övriga påverkansfaktorerna blivit mer positiv jämfört med motsvarande period för 1,5 år sedan. Från att i flertalet fall sammanvägt bedömts varit negativ hösten 2013 har inställningen istället sammanvägt blivit åtminstone något positiv i samtliga områden.

*Skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt*

En motsvarande förändring åt det mer positiva hållet i förhållande till läget för ett år sedan gäller även vid bedömningen av skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt.

*Viljan att investera i skog och skogsmark*

Beträffande viljan att investera i skog och skogsmark är förändringen otydlig i ett par områden men mer markant främst i områdena IV och V (Norrland). Denna faktor brukar vara den av de tre faktorerna som bedöms mest positiv vilket gäller även denna enkätomgång.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge exempel på faktorer som påverkar marknaden. Dessa svar har sammanställts utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

**Omr I:**

- Ränteläget, mycket viktigt!
- Räntan, konjunktur, kapitalplaceringsalternativ. Tillköp – tillfället dyker kanske bara upp en gång. Mer tillfället att köpa skog som styr än marknadsaspekter för virkespriser och skogsindustrins utveckling.
- Jaktvärdet, läget, grannförhållande.
- Jaktmöjligheter.
- Räntorna.
- Räntenivån positiv. Fastigheter med sämre beskaffenhet (stor andel kalmark/ungskog) och svag arrondering mer svårsålda än tidigare.

**Omr I+II:**

- Den låga räntan positivt. De låga virkespriserna negativt.
- Infrastruktur, väg, järnväg, m.m.

**Omr I+III+IV:**

- Pendlingsavstånd till städer med fungerande infrastruktur och expanderande näringsliv/offentlig sektor med högre utbildning (universitet, högskola). Närhet till träindustri främst "privata" sågverk och i viss mån skogsindustri. I viss mån fastigheter med "exklusiv" jakt (rik vilttillgång) och med närhet till storstadsområden.



**Omr III:**

- Den långa uppgången på aktiemarknaden har minskat intresset för långsiktighet i ägande. Räkna med ett ökat intresse så snart börserna vänder nedåt.
- Det starka inflödet av norsk massaved ger en negativ framtidsbild över de kommande åren.
- Förvärvslagstiftningen och speciellt i omarronderingsområdena ligger det som en begränsande faktor då yngre personer vill starta. Naturreserverat och biotopskydd, Natura 2000 och tveksamheter kring inlösen och bedömning.
- Äganderätten, jakt, naturupplevelser i egen skog.
- Närhet till större städer/befolkningscentra visar sig ha rätt stark påverkan: fler potentiella köpare, fler relativt välavlönade eller förmögna personer i närområdet ger högre priser.

**Omr III+IV:**

- Nuvarande starka dollarkurs kommer att ge en positiv effekt på virkespriserna och i förlängningen fastighetspriserna.

**Omr IV+V:**

- Bonitet, arrondering, vägnät – dessa faktorer påverkar priset positivt.
- Storm och insektsrisk sänker priset på grov skog. Låg ränta höjer priset på ung skog.
- Virkespriserna.

**Omr V:**

- Politiken i Sverige. Tillgången på fastigheter till försäljning. Hög medelålder på skogsägare i glesbygd, stort utbud, gamla byggnader på fastigheterna. Myndigheters syn på att få bilda lite större bostadsfastigheter i bra lägen vid vatten. Förvärvstillståndet borde tas bort. Ta bort (sänk) skatten på transporter i glesbygd. Möjlighet att bilda (10-15 ha) fastigheter i bra lägen vid vatten för fritidsboende i glesbygd.
- Tillväxten är ofta högre än belåningsräntan även i områden med relativt låga boniteter. Med en medelbonitet på 2,4 m<sup>3</sup>sk/ha och mycket medelålders skog är tillväxten ca 4 % under 10 år. Ett tioårigt bottenlån är idag på ca 3,5 %. Då man pratar om prisutveckling (m<sup>3</sup>sk) glömmer man ofta att tänka på den fysiska tillväxten.
- Svårt köpintresse, "sämre" fastigheter osålda.

**Synpunkter och kommentarer på andra faktorer som anses vara av intresse för marknaden för lantbruksfastigheter mer generellt:****Omr I:**

- Tilläggsköp.

**Omr I+III+IV:**

- Om stor andel slutavverkningsskog ingår så påverkas marknadsvärdet i någon riktning. Om det finns sjö/tjärn inom en fastighet så är detta pris-påverkande bortsett från exploateringsmöjligheter.

**Omr III:**

- Intressefaktorer: Vilka blir framtida EU-bidrag? Rovdjurstryck (varg) för djurhållning i skogsbygderna. Hur länge håller den låga räntenivån?
- Det extremt låga ränteläge som nu råder har inte kunnat ha effekt på de köp som gjorts under okt. – mars. Är dock tveksam till om ytterligare lägre räntor har så stor betydelse, det har knappast varit dyrt att låna de senaste åren heller. Av större vikt är troligen osäkerhet kring framtida intäktsmöjligheter, framför allt för jordbruksdominerade objekt.

**Fråga 3**

- a) Ange det genomsnittliga värdet för *åkermark* inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den *lägsta* respektive den *högsta* marknadsnoteringen under året.
- b) Ange det genomsnittliga värdet för *betesmark* inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den *lägsta* respektive den *högsta* marknadsnoteringen under året.

*Frågan avser jordbruksdominerade lantbruksfastigheter.*

Svaret på frågan redovisas i de båda tabellerna nedan.

**ÅKERMARK**

OM-RÅDE	GENOMSNISSLIGT VÄRDE		LÄGSTA MARKNADSNOTERING		HÖGSTA MARKNADSNOTERING	
	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar
I	124 000	12	80 000	10	200 000	10
II	89 000	4	41 000	3	139 000	3
III	18 000	9	8 000	6	32 000	6
IV	16 000	4	8 000	2	25 000	2
V	9 000	5	2 000	3	24 000	3

**BETESMARK**

OM- RÅDE	GENOMSNITTLIGT VÄRDE		LÄGSTA MARKNADS- NOTERING		HÖGSTA MARKNADS- NOTERING	
	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar
I	45 000	11	34 000	9	66 000	9
II	38 000	2	19 000	2	65 000	2
III	14 000	4	6 000	4	24 000	4
IV	8 000	3	2 000	2	15 000	2
V	3 000	4	1 000	3	10 000	3

Svaren visar, i likhet med tidigare avstämningar av jordbruksmark generellt en stor spridning inom respektive område. Detta kan tydliggöras genom att exemplifiera några av de enskilda noteringarna.

Åkermark: För område I (Götaland) förekommer marknadsnoteringar från som lägst 35 tkr/ha upp till 325 tkr/ha, för område II (Mälardalsregionen) från 28 tkr/ha upp till 155 tkr/ha, samt för områdena III (Värmlands, Dalarnas och Gävleborgs län), IV (Norrlands kustland) och V (Norrlands inland) från 0 kr/ha upp till 90 tkr/ha.

Betesmark: För område I redovisas marknadsvärdenoteringar från 20 tkr/ha upp till 100 tkr/ha, för område II från 15 tkr/ha upp till 90 tkr/ha och för områdena III, IV och V från 0 kr/ha upp till 40 tkr/ha.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge egna kommentarer till frågan. Dessa svar har sammanställts utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

**Omr I:**

- Stor spridning i Skaraborg eftersom det är stor variation i åkermarkens beskaffenhet och konkurrensen på orten.

**Omr I+II:**

- Låg omsättning på åkerdominerade fastigheter.

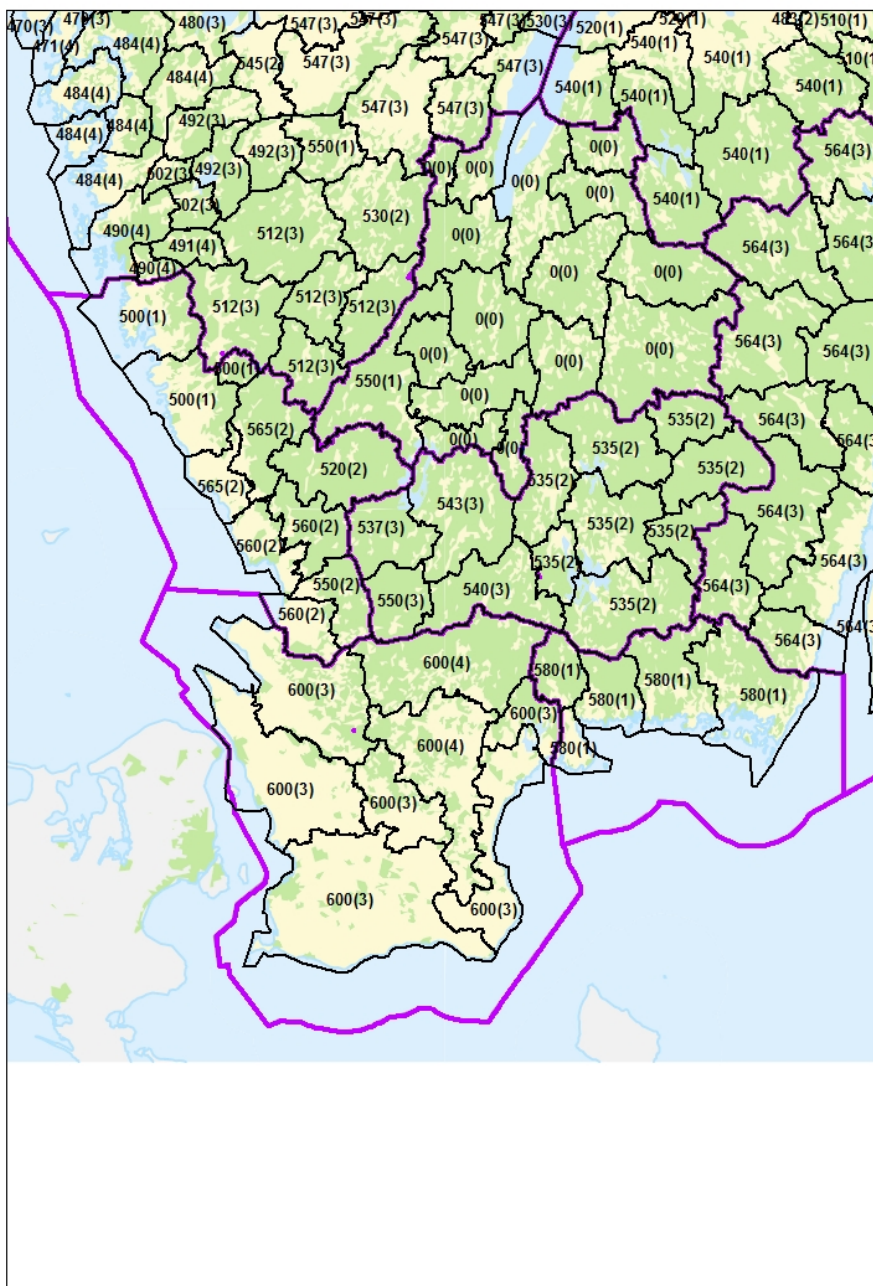
**Omr III:**

- Skiljer otroligt mycket åt. Tidpunkten och ev. grannen som är sugen är de största faktorerna.
- Det görs relativt få rena åkermarksförsäljningar i länet (Dalarna), varför statistiken är gles i många områden. För "jordbruksbältet" Falun/Borlänge, Hedemora, Säter, Avesta gäller i allmänhet priser från 40 000 kr/ha och uppåt, för övriga länet oftast lägre än genomsnittet, även om undantag givetvis förekommer.

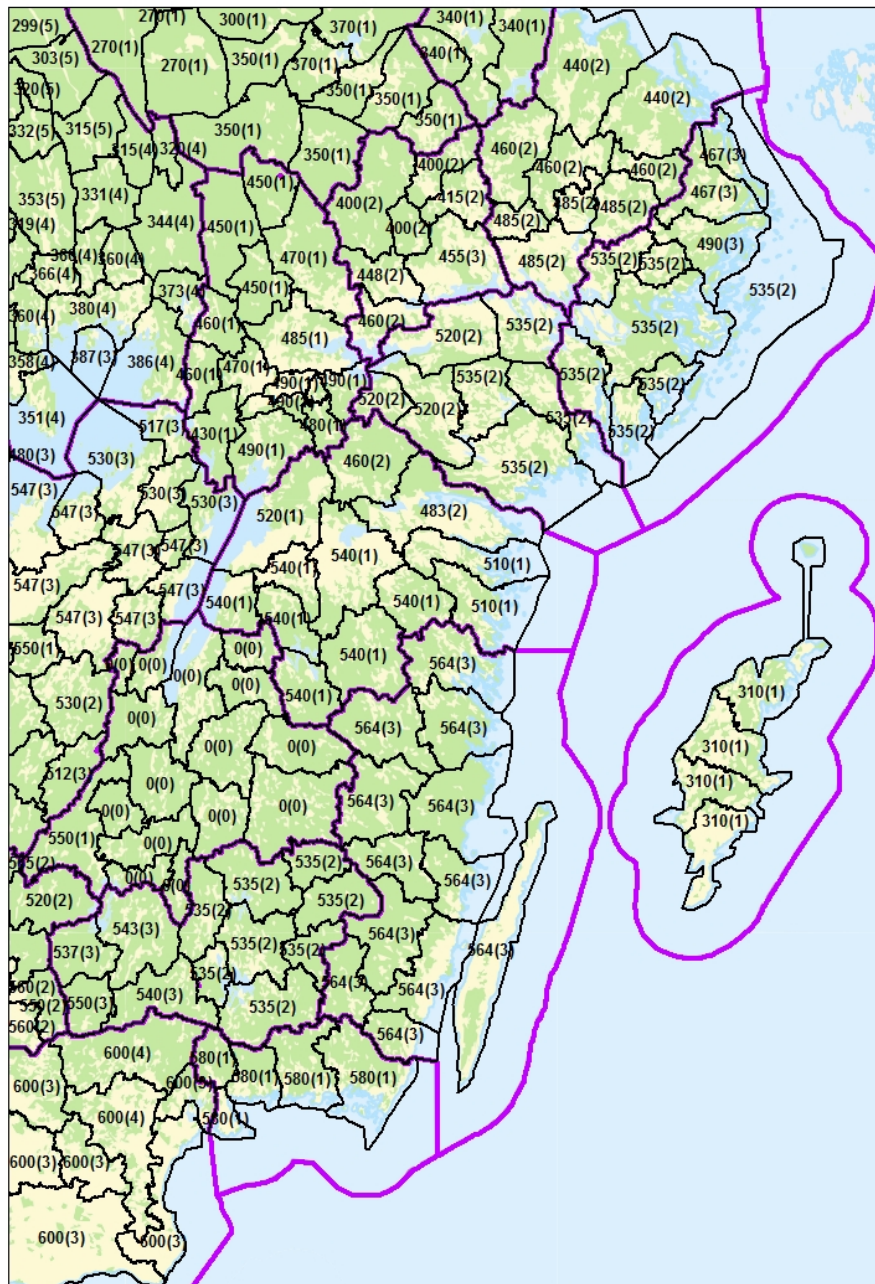
**Omr V:**

- Inget intresse av åkermark.

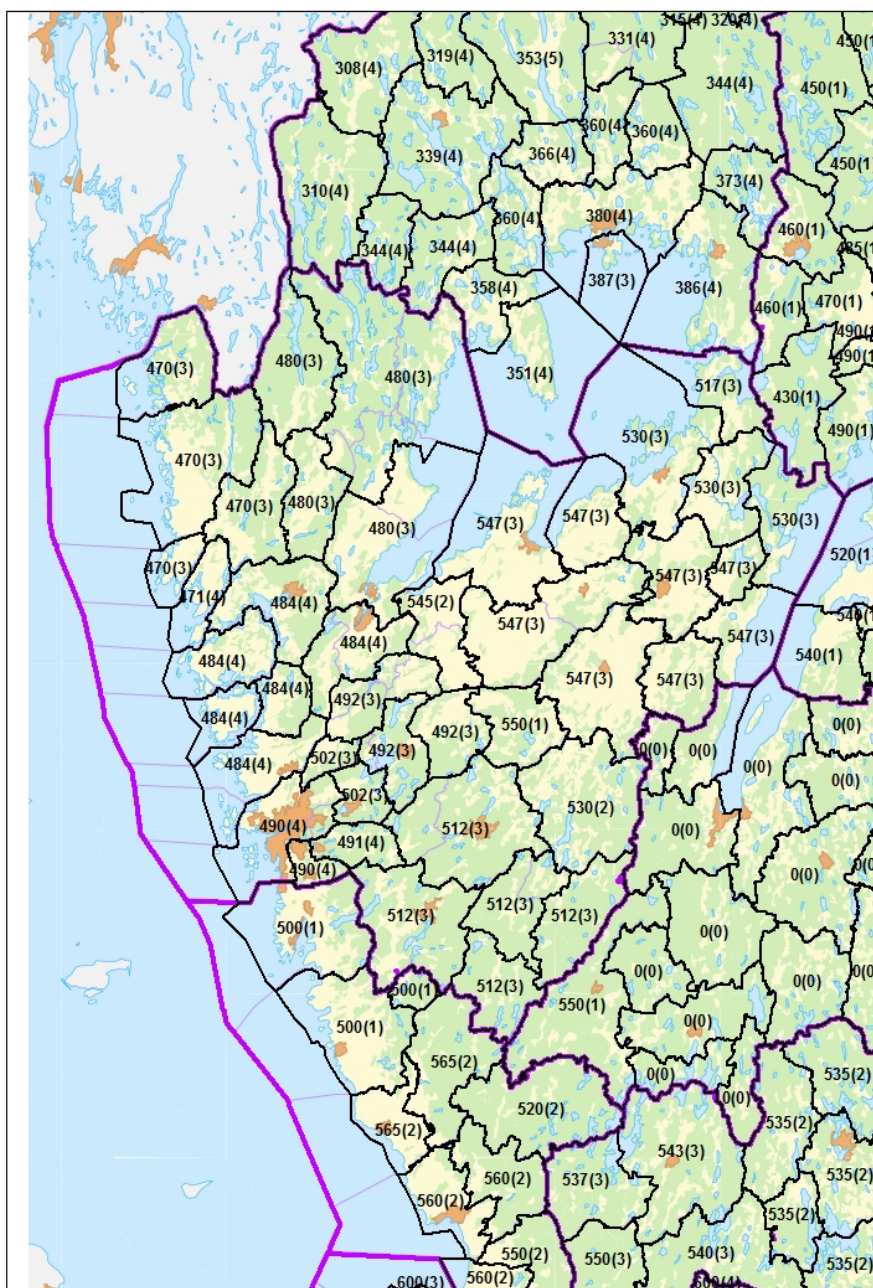
## Bilaga A



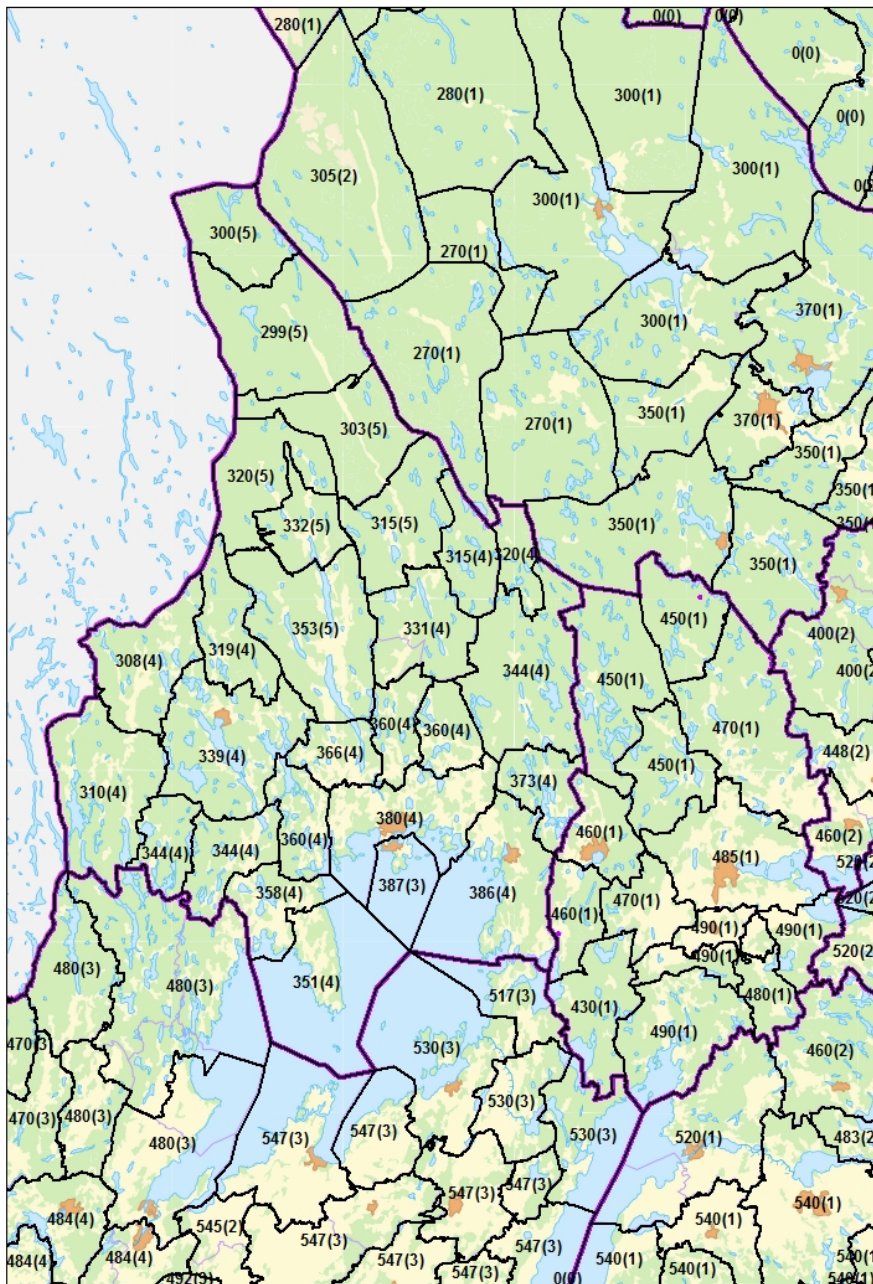
Län: Kronoberg, Blekinge, Skåne, Halland. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Östergötland, Jönköping, Kalmar, Gotland. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

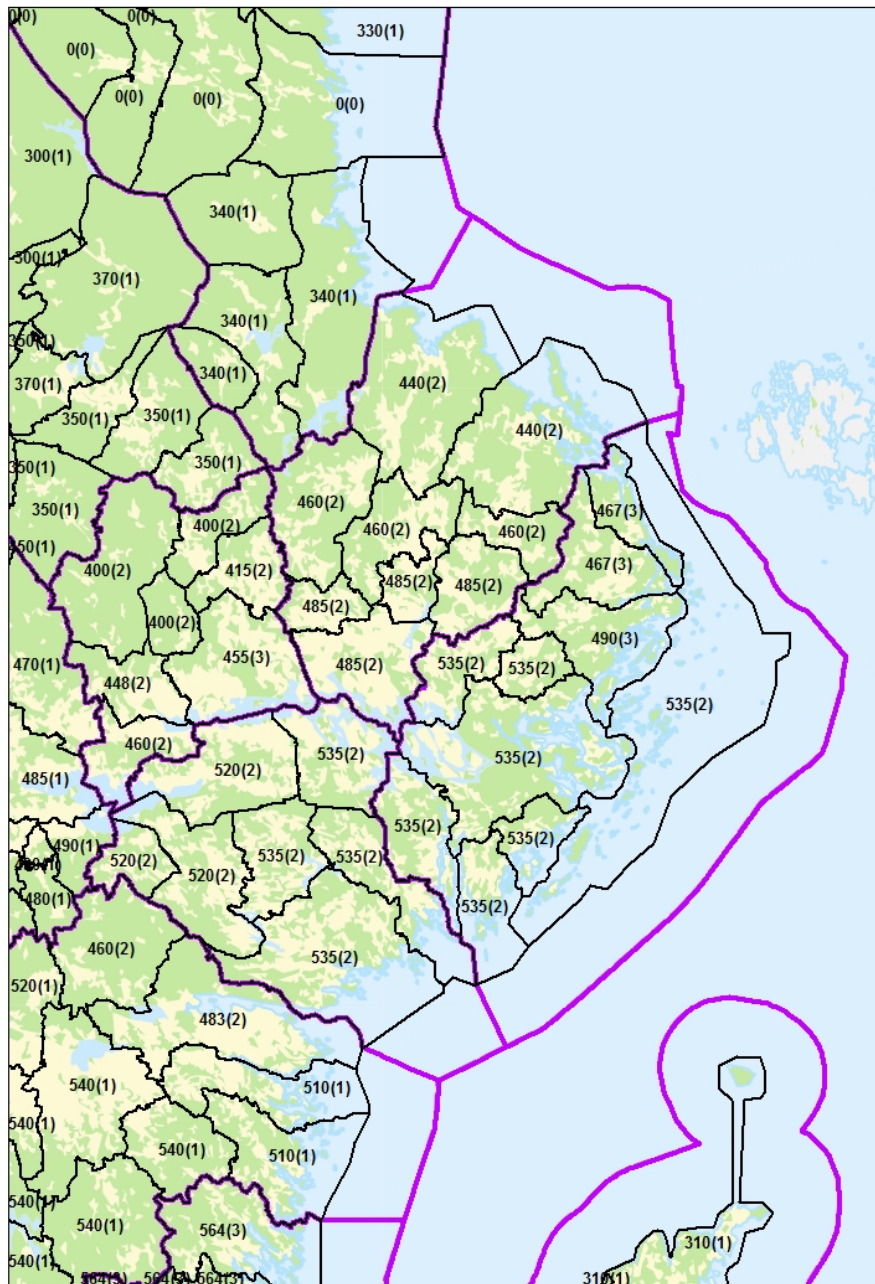


Län: Västra Götaland. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

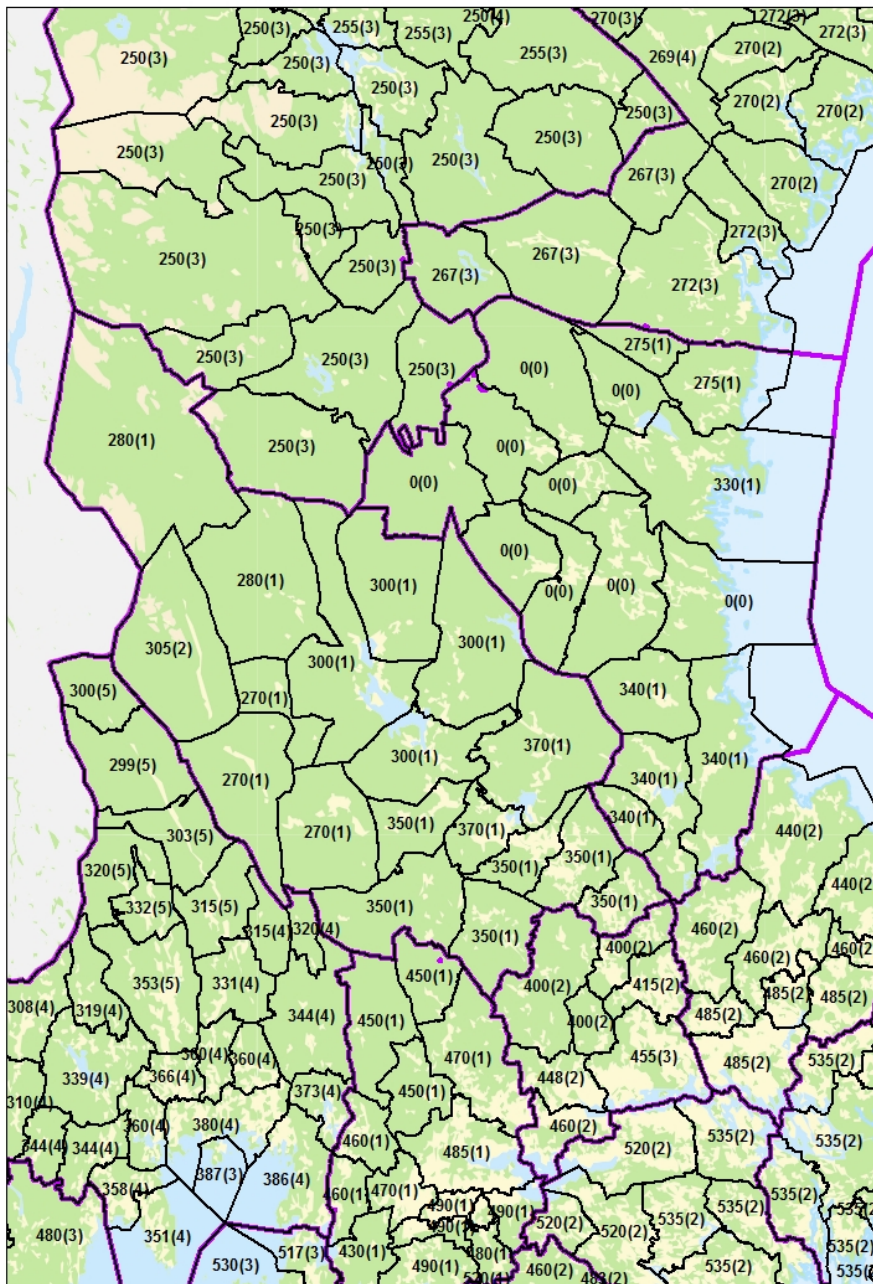


Län: Värmland, Örebro. Skogsmark kr/m<sup>2</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

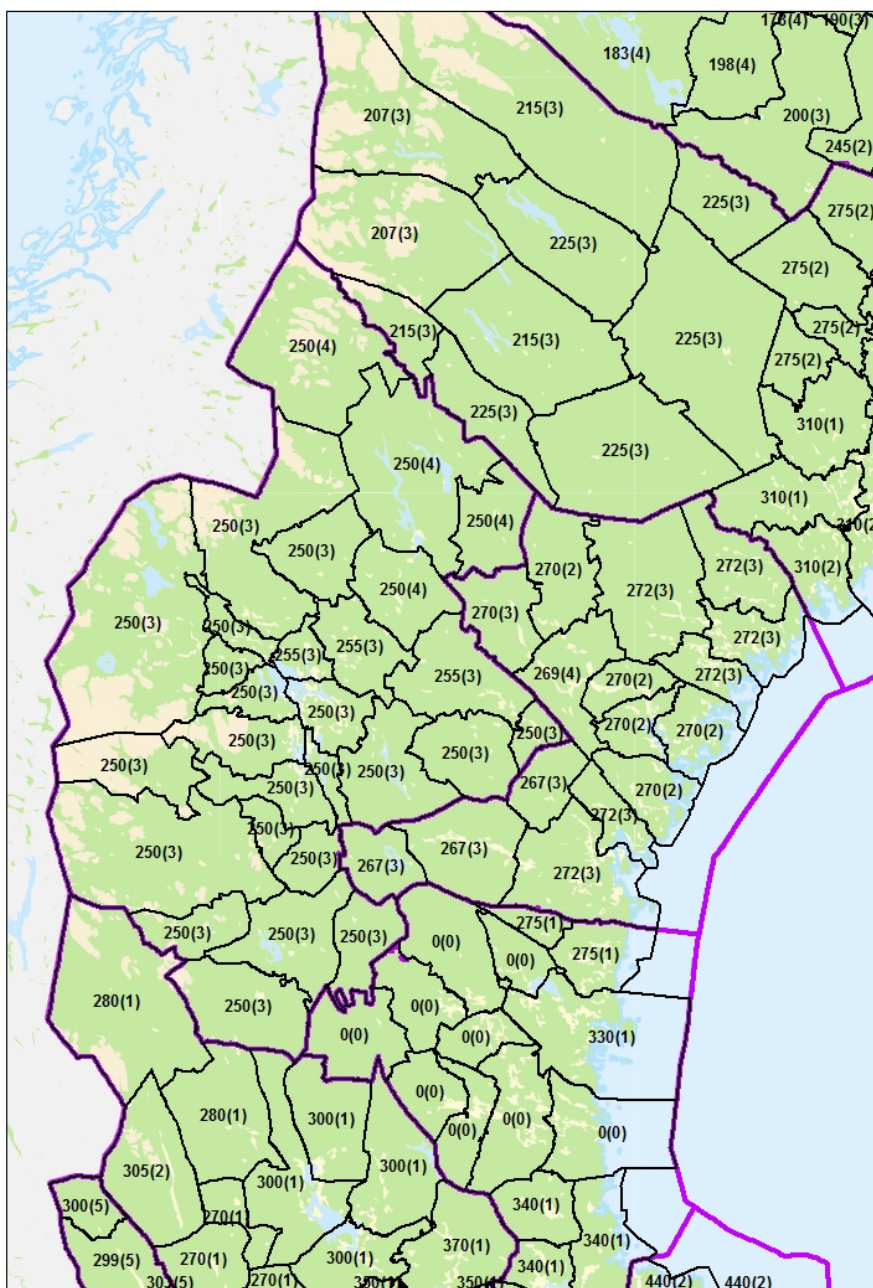




Län: Stockholm, Uppsala, Södermanland, Västmanland. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



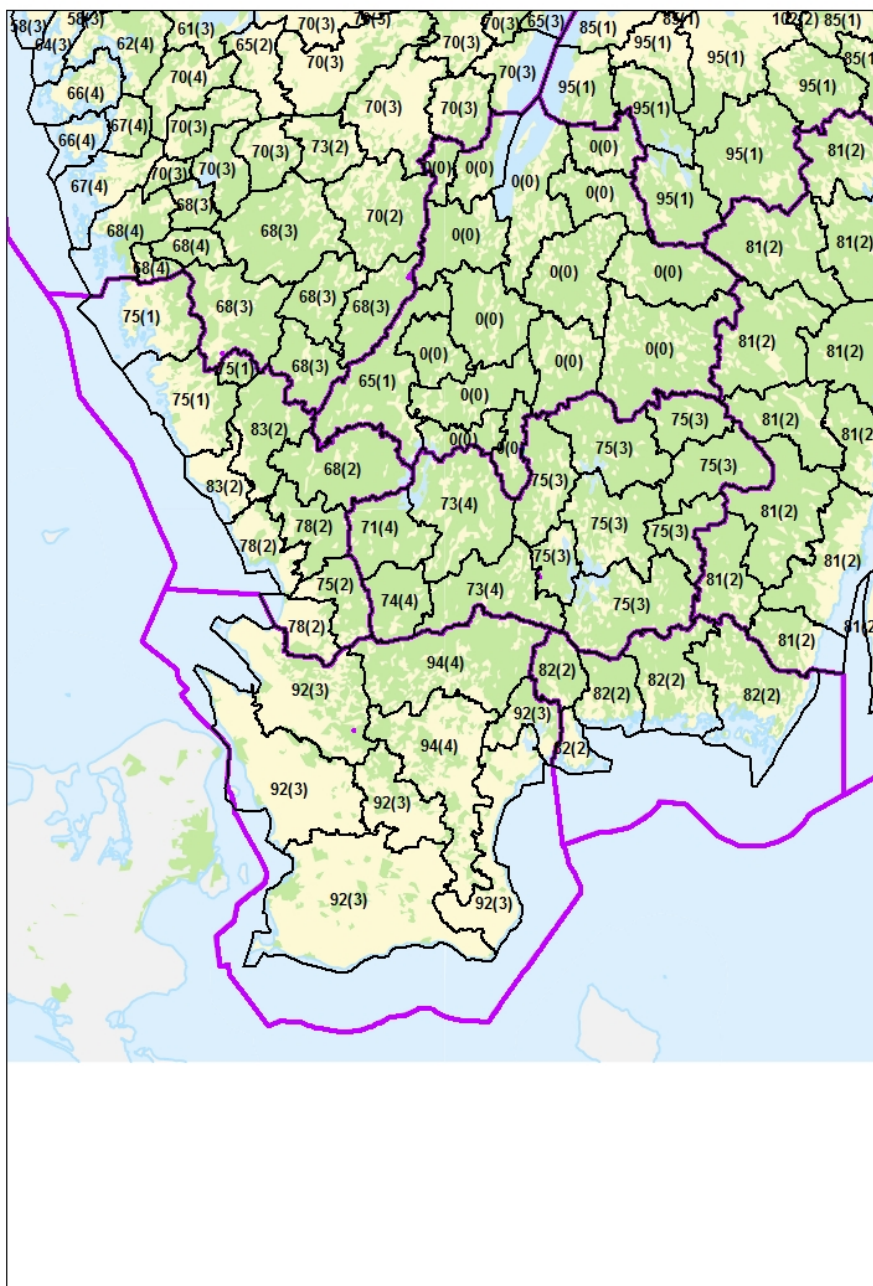
Län: Dalarna, Gävleborg. Skogsmark kr/ m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



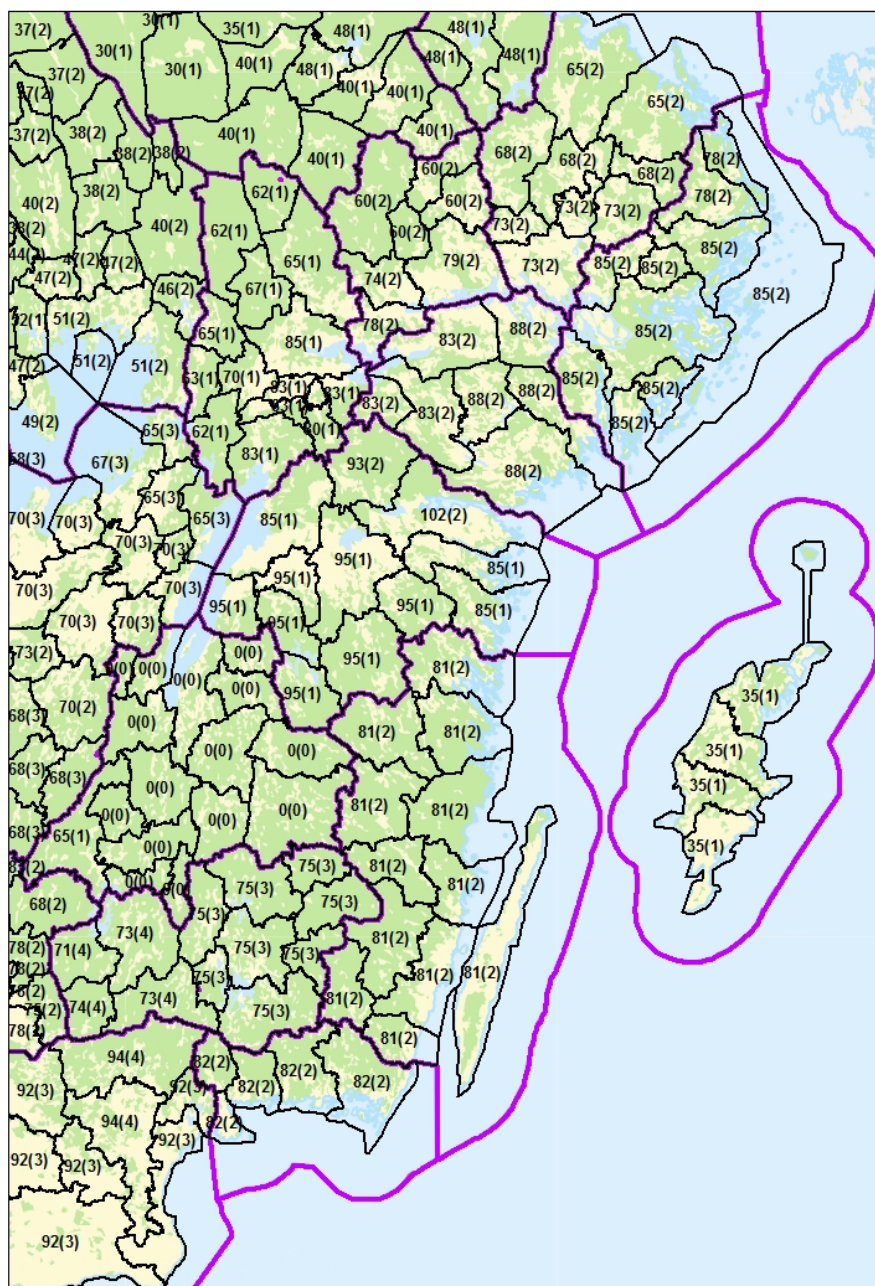
Län: Västernorrland, Jämtland. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



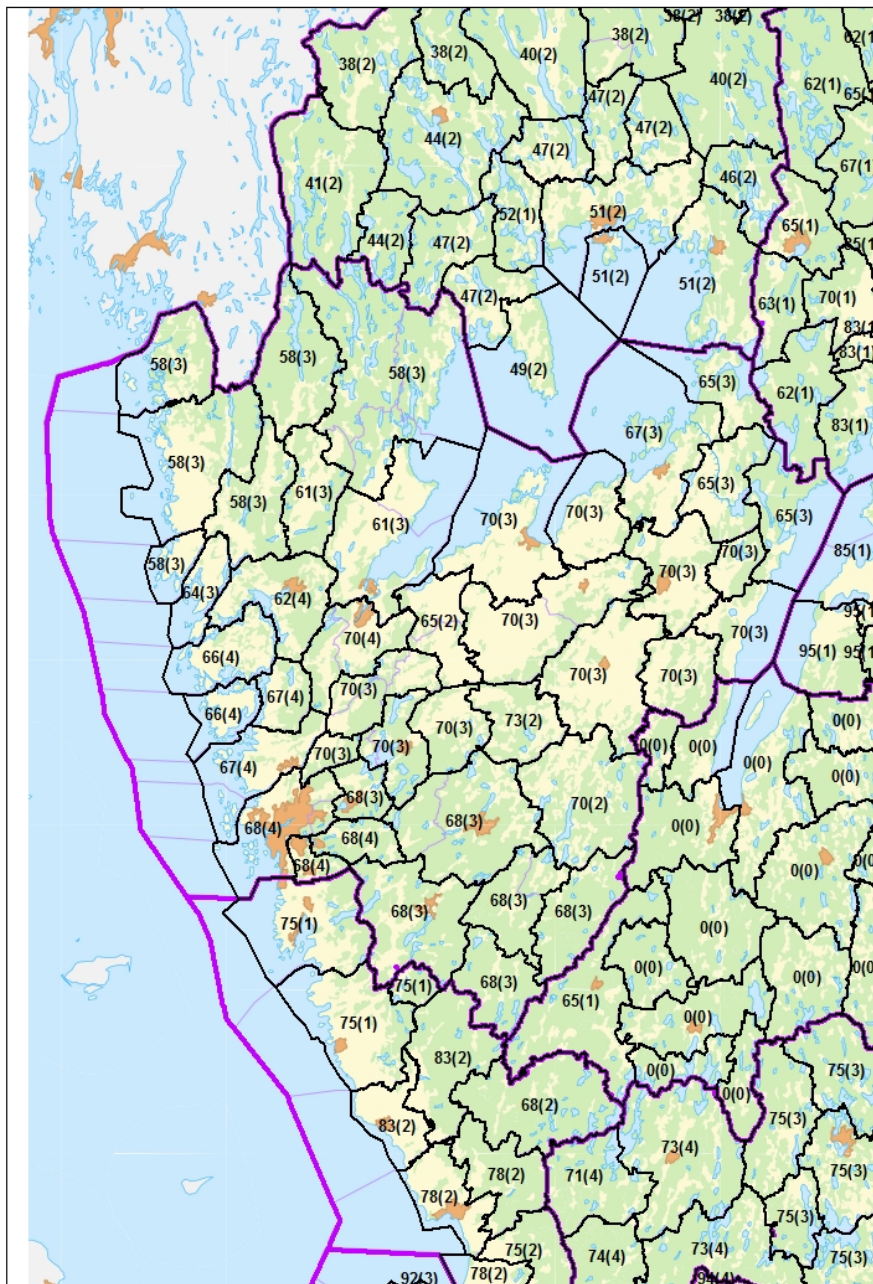
## Bilaga B



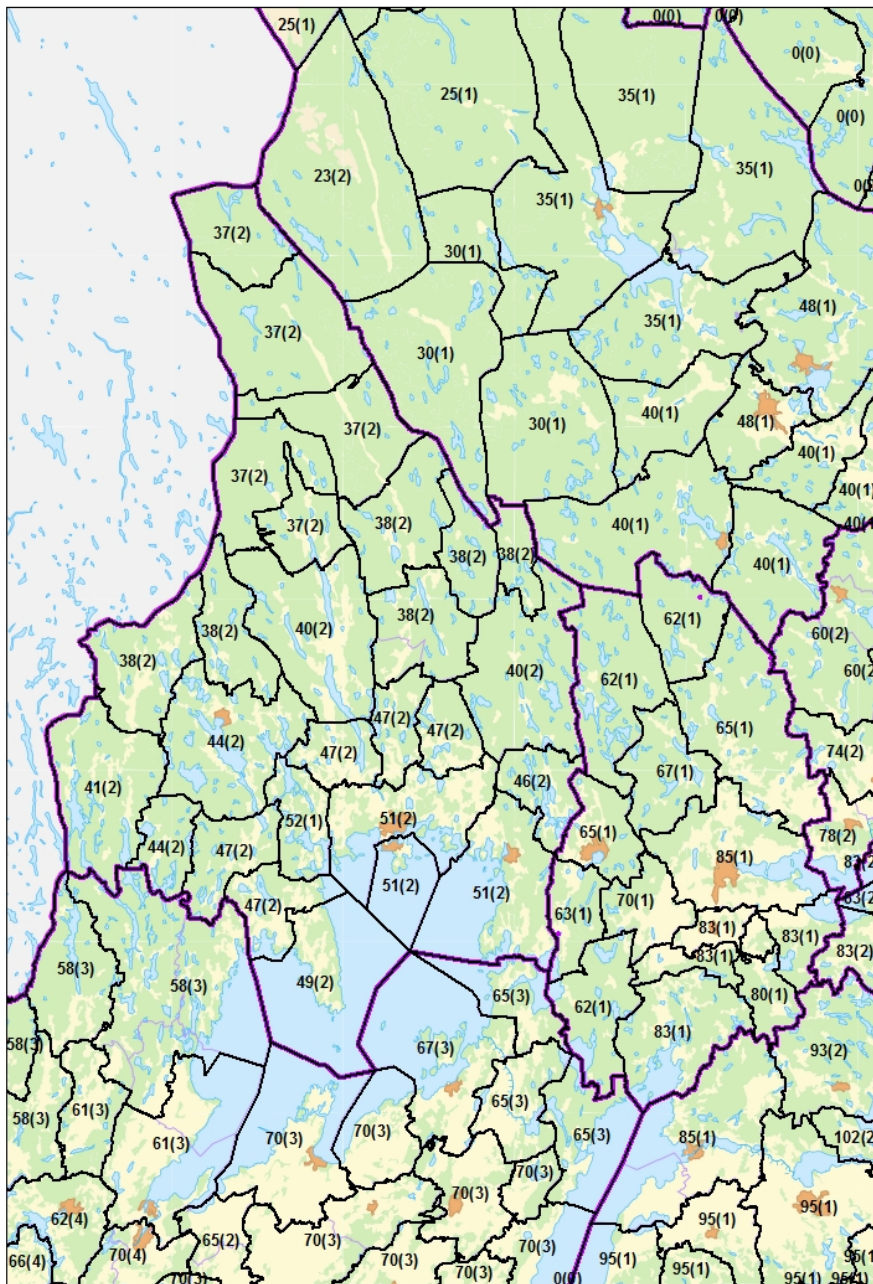
Län: Kronoberg, Blekinge, Skåne, Halland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Östergötland, Jönköping, Kalmar, Gotland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

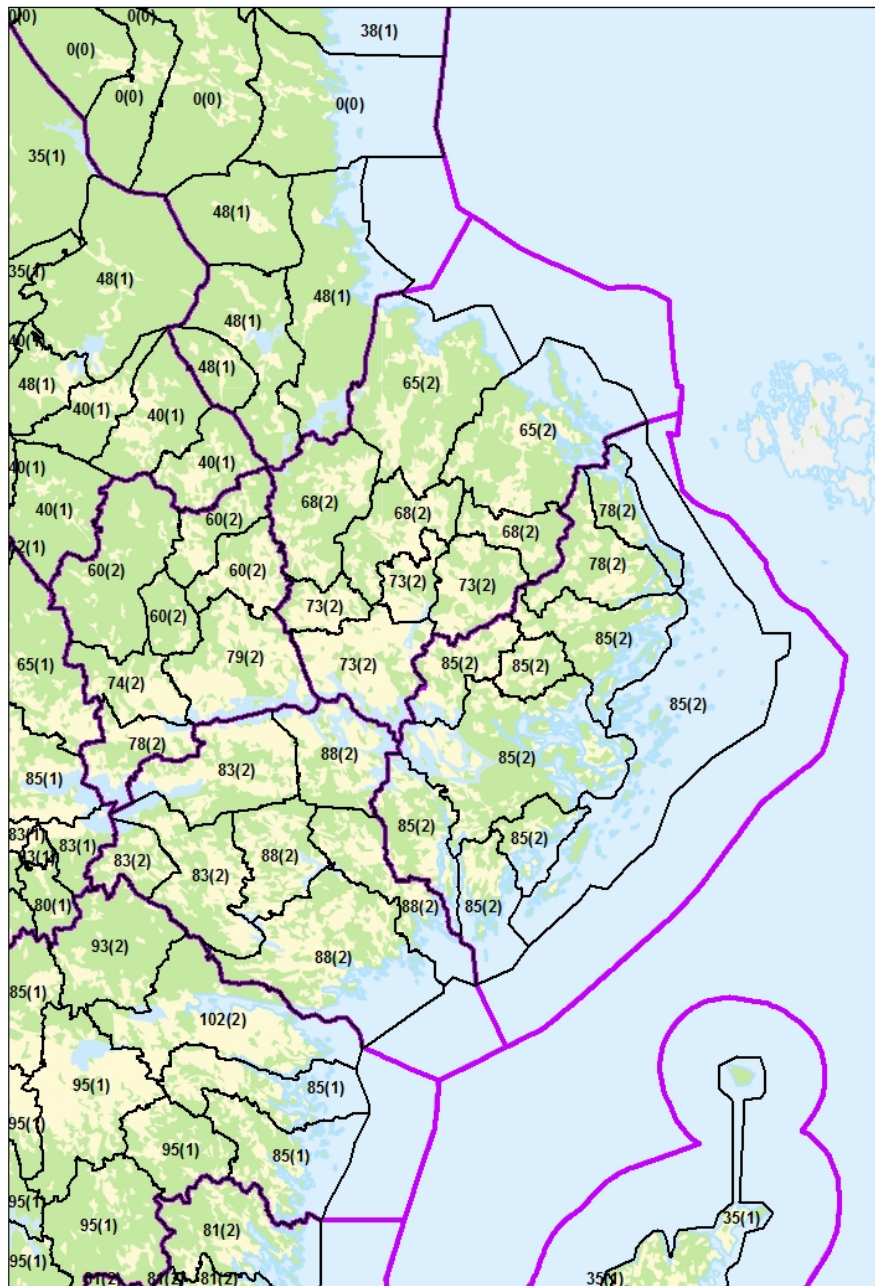


Län: Västra Götaland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

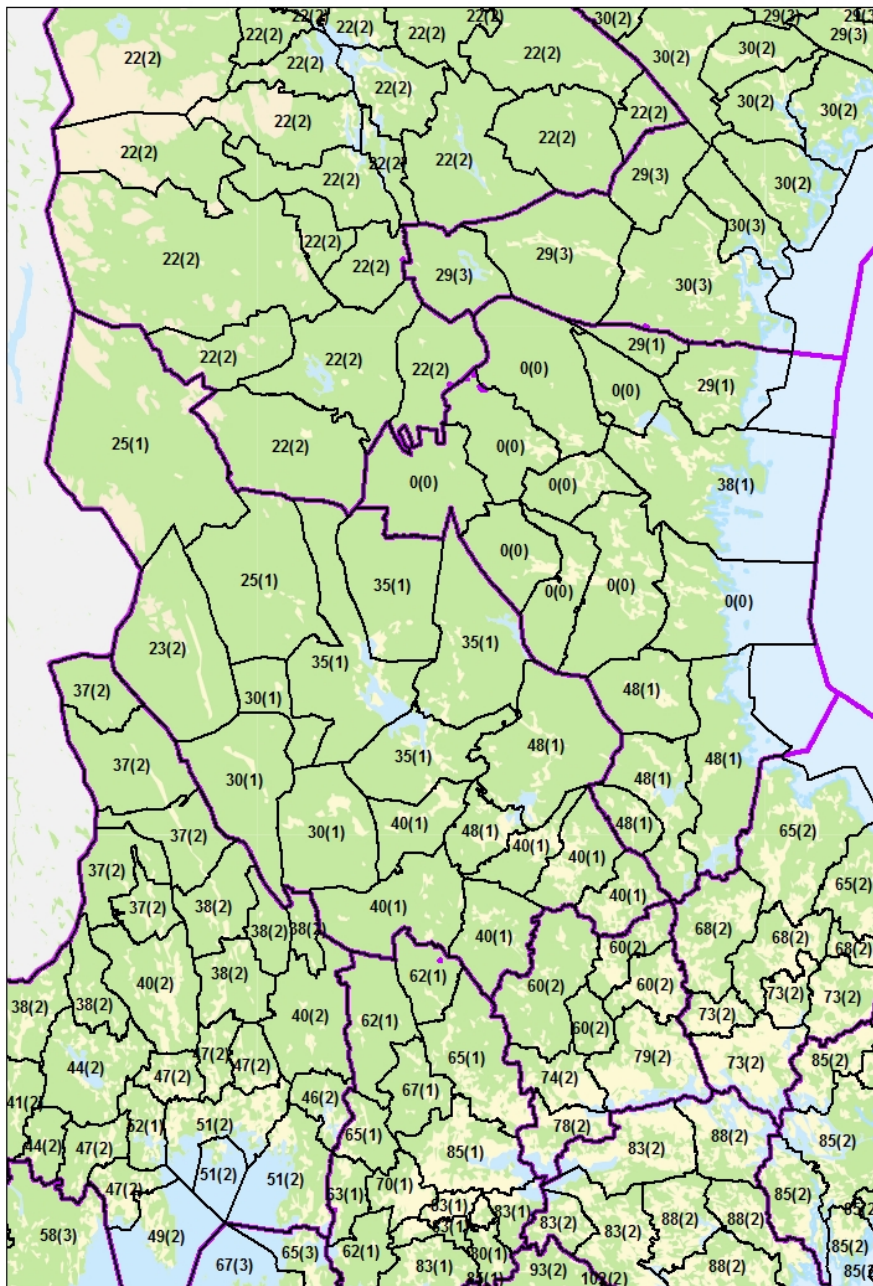


Län: Värmland, Örebro. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

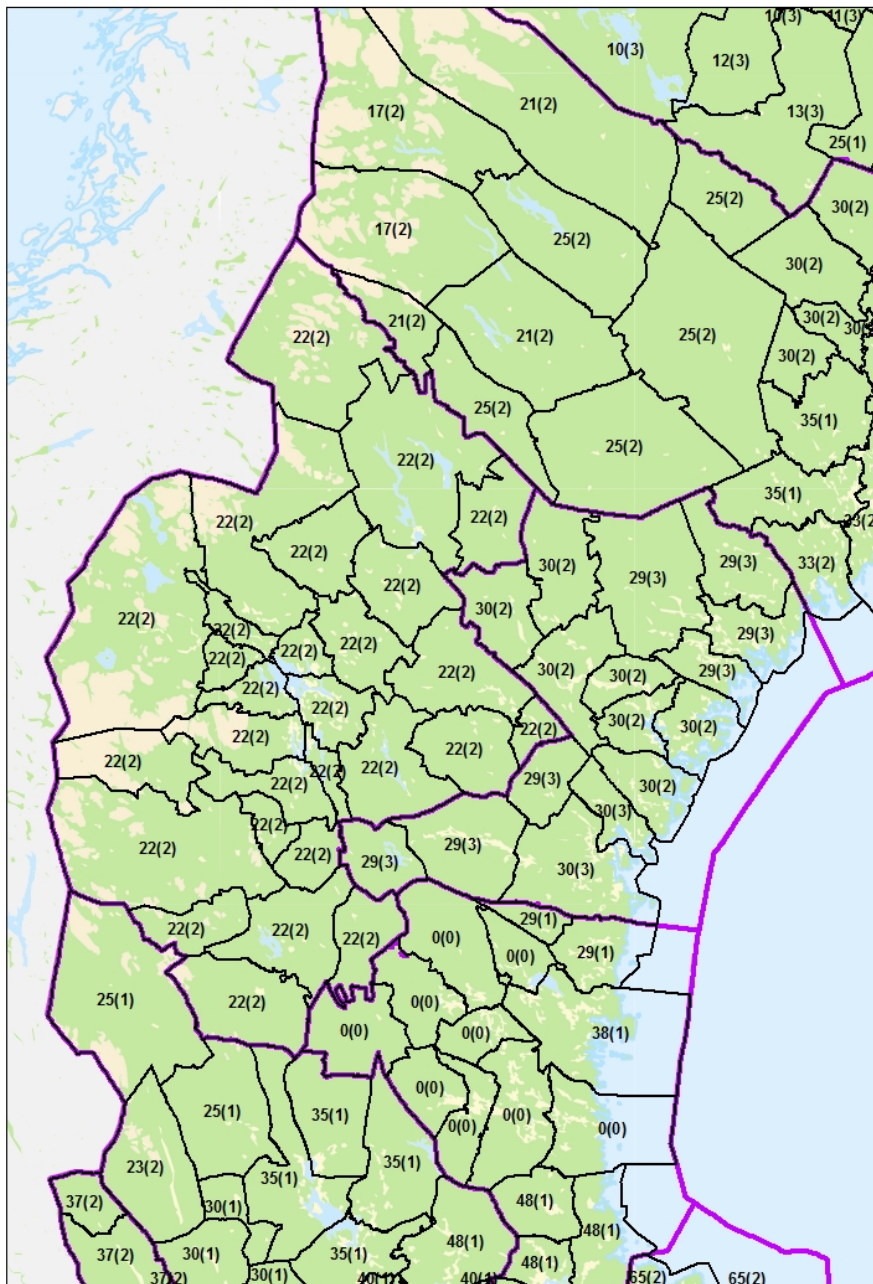




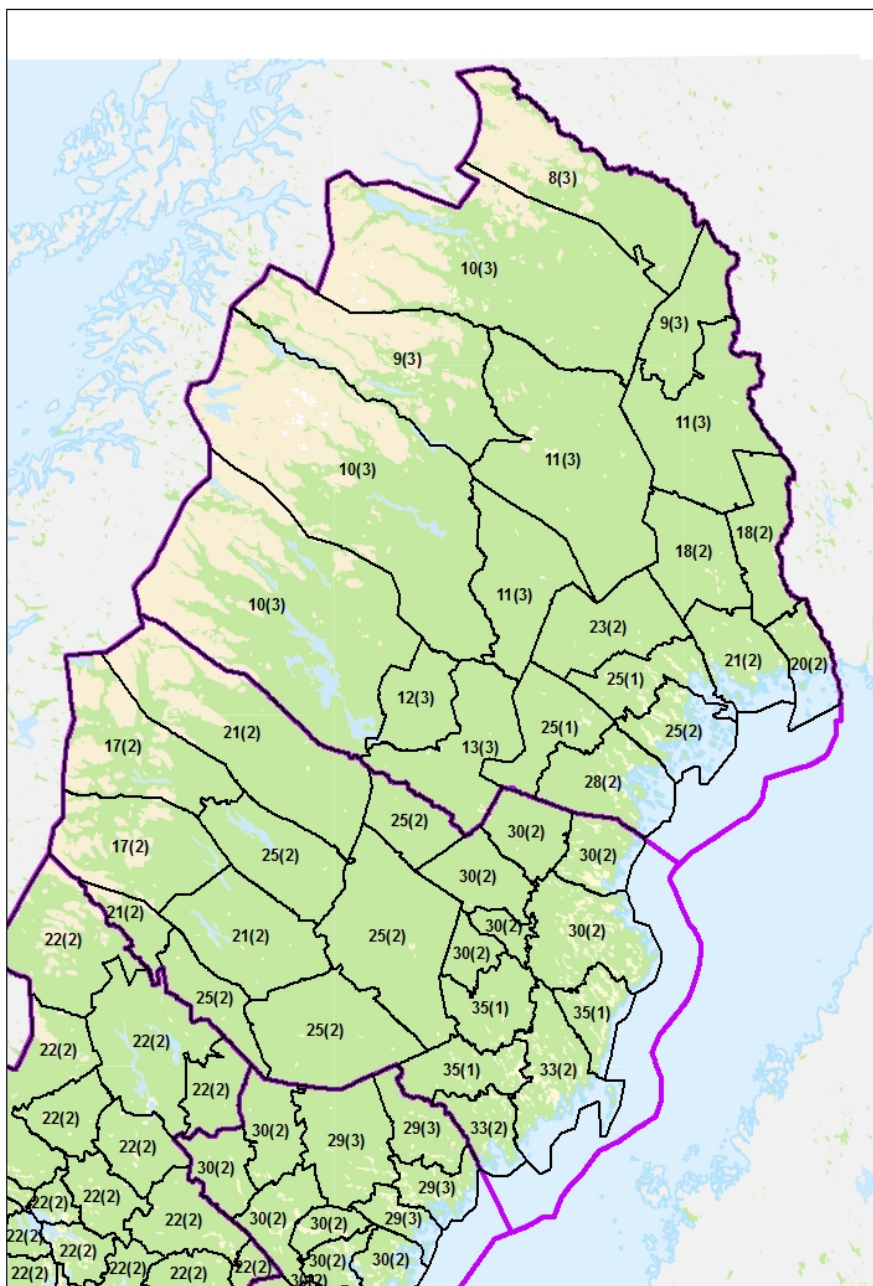
Län: Stockholm, Uppsala, Södermanland, Västmanland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Dalarna, Gävleborg. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Västernorrland, Jämtland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Västerbotten, Norrbotten. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.